



Instantie Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak 02-06-2022

Datum publicatie 02-06-2022

Zaaknummer 10/961505-19, 10/961578-20 (gev. ttz), 10/961530-21 (gev. ttz)

Rechtsgebieden Strafrecht

Bijzondere kenmerken Eerste aanleg - meervoudig

Inhoudsindicatie

Mega Cagliari. Veroordeling voor opruiing, heling, en het verspreiden van kinderporno en dierenporno via de Darkscandals websites, tevens voor het vervaardigen van kinderporno, aanranding en verkrachting tot een gevangenisstraf voor de duur van 10 jaar en de maatregel van TBS met dwangverpleging. Verweer dat het OM handelde in strijd met het doorlaatverbod verworpen.

Vindplaatsen Rechtspraak.nl

Uitspraak

Rechtbank Rotterdam

Team straf 3

Parketnummers: 10/961505-19, 10/961578-20 (gev. ttz), 10/961530-21 (gev. ttz)

Datum uitspraak: 2 juni 2022

Tegenspraak

Vonnis van de rechtbank Rotterdam, meervoudige kamer voor strafzaken, in de gevoegde zaken tegen de verdachte:

[naam verdachte] ,

geboren te [geboorteplaats verdachte] op [geboortedatum verdachte] ,

ingeschreven in de basisregistratie personen op het adres:

[adres verdachte] ,

ten tijde van het onderzoek op de terechtzitting preventief gedetineerd in de Penitentiaire Inrichting Krimpen aan den IJssel,

raadsman mr. S.T. van Berge Henegouwen, advocaat te Maastricht.

1. Onderzoek op de terechtzitting

Gelet is op het onderzoek op de terechtzitting van 2, 3, 4 en 9 mei en 2 juni 2022.

2. Tenlastelegging

Aan de verdachte is in de zaak met parketnummer 10/961505-19 ten laste gelegd hetgeen is vermeld in de vordering nadere omschrijving tenlastelegging, waarbij de oorspronkelijke opgave

van de feiten als bedoeld in artikel 261, derde lid van het Wetboek van Strafvordering (Sv) op vordering van de officier van justitie ter terechtzitting is gewijzigd.

Aan de verdachte is tevens ten laste gelegd hetgeen is vermeld in de dagvaardingen met de parketnummers 10/961578-20 en 10/961530-21, zoals deze op de terechtzitting overeenkomstig de vorderingen van de officier van justitie zijn gewijzigd.

De tekst van de nader omschreven tenlastelegging en de gewijzigde tenlasteleggingen is als bijlage I aan dit vonnis gehecht en van een doorlopende nummering voorzien. Die nummering zal in het vonnis worden aangehouden.

3. Eis officier van justitie

De officier van justitie mr. B. Lijnse heeft gevorderd:

- -

bewezenverklaring van het onder 1, 2, 3, 4, 5, 6 primair, 7 (behoudens 'in vereniging') en 8 ten laste gelegde;

- -

veroordeling van de verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 12 jaar met aftrek van voorarrest, alsmede ter beschikkingstelling van de verdachte met bevel tot dwangverpleging.

4. Ontvankelijkheid officier van justitie

4.1.

Standpunt verdediging

Het Openbaar Ministerie heeft gehandeld in strijd met het in artikel 126ff Sv neergelegde doorlaatverbod. Het had al in juli 2018 – toen het een melding ontving uit de Verenigde Staten over de website Darkscandals – kunnen optreden tegen de vermeende opruiing, maar heeft dat nagelaten. Uit het arrest van de Hoge Raad van 2 juli 2002 (ECLI:NL:HR: 2002 :AD9915) blijkt weliswaar dat het doorlaatverbod niet in het belang van de verdachte in het leven is geroepen, maar de achterliggende gedachte daarbij is kennelijk dat het zelfreinigende vermogen van het Openbaar Ministerie wordt aangesproken. In de praktijk zien we echter dat dat zelfreinigende vermogen niet werkt. Het doorlaatverbod wordt niet gehandhaafd en het doorlaten verschuift van verdovende middelen naar zelfs mensenhandel en nu naar zedenzaken. Nu het Openbaar Ministerie structureel nalaat om het doorlaatverbod te handhaven levert dat een vormverzuim op in de zin van artikel 359a Sv.

Ten aanzien van het ten laste gelegde in de zaak met parketnummer 10/961505-19, dat ziet op de website(s) Darkscandals, moet dat leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van de officier van justitie. Subsidiar is bepleit dat de officier van justitie niet-ontvankelijk moet worden verklaard voor de periode gelegen tussen de melding in juli 2018 tot en met de aanhouding van de verdachte op 9 maart 2020, meer subsidiar is volgens de verdediging een strafkorting van vijftig procent voor die feiten op zijn plaats.

4.2.

Beoordeling

De rechtbank verwerpt het verweer en overweegt daartoe als volgt.

Uit de tekst van het eerste lid van artikel 126ff Sv blijkt dat een opsporingsambtenaar verplicht is om gebruik te maken van de hem in de wet verleende inbeslagnemingsbevoegdheden als hij handelt ter uitvoering van een bevel omschreven in de titels IVa tot en met V en Vb Sv (kort gezegd: de Wet Bijzondere Opsporingsbevoegdheden) en door de uitvoering van het bevel de vindplaats weet van voorwerpen waarvan het aanwezig hebben of voorhanden hebben ingevolge de wet verboden is.

In het aan deze zaak ten grondslag liggende onderzoek is geen sprake van de uitvoering van een bevel zoals hiervoor bedoeld. De informatie met betrekking tot de website(s) Darkscandals is vanuit de Verenigde Staten op 24 juli 2018 verstrekt aan de Nederlandse autoriteiten. Na aanvullende informatie en na verkregen toestemming om die informatie in een Nederlands strafrechtelijk onderzoek te gebruiken, is vervolgens op 17 oktober 2018 het onderzoek in deze zaak gestart. Artikel 126ff Sv is dan ook niet van toepassing op de onderhavige situatie.

Ten overvloede overweegt de rechtbank dat uit het genoemde arrest van de Hoge Raad blijkt dat de genoemde bepaling niet in het leven is geroepen in het belang van de verdachte. Overwogen wordt dat de verdachte, van wie geen rechtens te beschermen belang in het geding is, zich niet op de niet of niet juiste naleving van het verbod op doorlaten kan beroepen voor zijn betoog dat het Openbaar Ministerie niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn vervolging.

De rechtbank is ook overigens niet gebleken van een situatie waarin het Openbaar Ministerie zodanig structureel verzaakt om het doorlaatverbod te handhaven dat reeds op grond daarvan een vormverzuim is ontstaan op basis waarvan het Openbaar Ministerie niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in deze zaak. Volgens vaste jurisprudentie kan de niet-ontvankelijkverklaring van het Openbaar Ministerie in de vervolging wegens onrechtmatig optreden van de met opsporing en/of vervolging belaste ambtenaren slechts dan volgen, indien daardoor doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van de verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekort gedaan. Van een zodanige situatie is geen sprake.

4.3.

Conclusie

De officier van justitie is ontvankelijk.

5. Waardering van het bewijs Darkscandals

5.1.

Bewijswaardering met betrekking tot het onder 1 ten laste gelegde (opruiming)

5.1.1.

Standpunt verdediging

De verdachte heeft geen opzet gehad op de ten laste gelegde opruiming. Hij heeft niet aangezet tot het plegen van strafbare feiten en het opnemen van video's van eigen strafbare feiten. De video's moesten slechts nieuw zijn ten opzichte van de door hem aangeboden videopacks. Hij wilde slechts bestaande video's verzamelen. Hij was niet op zoek naar materiaal dat tegen de wil van de betrokkene(n) was opgenomen.

5.1.2.

Beoordeling

Vaststaande feiten

Uit de bewijsmiddelen en de verklaring van de verdachte blijkt dat hij de beheerder is geweest van de in de tenlastelegging genoemde websites. Hij heeft verklaard dat hij op internet op enig moment de website rarescandals.com tegenkwam, een forum waarop onder meer gewelddadige (seks)video's konden worden bekeken. Toen hij bemerkte dat bij forumgebruikers de wens bestond om die video's in één keer te kunnen downloaden, is hij met de website www.forum789.nl gestart. Daar bood hij de video's aan die afkomstig waren van rarescandals, gebundeld in twee zogenoemde (video)packs. Vervolgens is hij ook met de website www.darkscandals.com gestart. Op de website forum789.nl stond een banner voor de Darkscandals website(s) waarop werd geadverteerd met "*Real videos of blackmail, humiliation, forced, hidden cams, groped, public, rats passed out, and much more!!!*".

Op enig moment heeft de verdachte de website darkscandals.com omgebouwd naar een videostreamingsite. Wegens problemen met de content op zijn website is deze door de hostingprovider uit de lucht gehaald. De verdachte is kort daarna gestart met de website

www.darkscandals.co . Hij heeft ook een Darkscandals website op het darkweb aangehouden (www.darksdsp6iexvidx.onion).

Wat al de sites van de verdachte gemeen hadden – met uitzondering van de videostreamingsite – is dat klanten twee mogelijkheden werd geboden om in het bezit te komen van de videopacks. Ten eerste konden klanten daarvoor betalen. Aanvankelijk verliepen die betalingen via PayPal. Omdat betalingen voor pornografie volgens de algemene voorwaarden van PayPal echter niet werden toegestaan, is de verdachte al snel overgestapt op betaling middels cryptovaluta.

De tweede mogelijkheid om de videopacks te verkrijgen was het aanleveren van videomateriaal. Een aangeleverde video moest aan een aantal voorwaarden voldoen. Uit een opsomming op de websites bleek dat video's welkom waren als het – vrij vertaald – ging om video's van echte verkrachtingen, afpersingen of ander gedwongen materiaal, pestvideo's van seksuele aard met naakte vrouwen, video's van extreme en niet geacteerde betastingen van vrouwen, video's van echte vrouwelijke slavinnen, video's van vrouwen die worden betrapd terwijl zij iets extreems doen zoals seks met dieren, gelekte seksvideo's van schoolmeisjes (die alleen geaccepteerd werden als ze werden aangeleverd met een link naar een socialmedia-account van het meisje in kwestie én met schermafbeeldingen van bijvoorbeeld een chat met het meisje) of andere extreme of zeldzame seksvideo's die alleen geaccepteerd zouden worden als ze pasten binnen het concept van de website.

Op de website stond tevens een aantal regels ('rules') voor de aan te leveren video's. Zo moest het 18+ materiaal betreffen. De video's dienden van goede kwaliteit te zijn, waarbij ook het gezicht van het meisje duidelijk zichtbaar moest zijn. Ook mochten video's niet op een andere, (makkelijk) toegankelijke website staan dan wel al in één van de Darkscandals packs zijn opgenomen. Voorts was vermeld dat er een voorkeur bestond voor zelfgemaakt materiaal. Indien gewenst bood de website ook de mogelijkheid om een video zodanig te bewerken dat de inzender daarvan zelf niet meer (herkenbaar) in de video te zien zou zijn.

Bespreking van het ten laste gelegde

De verdachte wordt verweten dat hij op zijn websites heeft opgeroepen tot het plegen van strafbare feiten en het aanleveren van (zelfgemaakte) video's daarvan.

Met de term opruiing wordt – voor zover hier van belang – bedoeld dat wordt geprobeerd om anderen te bewegen tot het plegen van strafbare feiten. Anders gezegd: opruiing is het bij anderen opwekken van de gedachte aan het plegen van een strafbaar feit, het trachten de mening te vestigen dat dit feit wenselijk of noodzakelijk is en het opwekken van het verlangen om dat feit te bewerkstelligen. Niet vereist is dat bewezen wordt dat het strafbare feit waartoe is opgeroepen ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Evenmin is vereist dat degene die opruit weet dat strafbaar is waartoe hij de anderen aanzet. Er moet ten minste sprake zijn van voorwaardelijk opzet op het delict waartoe wordt aangezet.

De rechtbank is van oordeel dat bewezen kan worden geacht dat de verdachte op zijn websites heeft opgeruid tot het plegen van strafbare feiten. Immers heeft hij verzocht om video's aan te leveren van verkrachtingen, aanrandingen, afpersingen en seks met dieren, waarbij hij heeft aangegeven dat het niet "fake" (nep) of "acted" (geacteerd) mocht zijn. Uit de e-mailberichten van de verdachte waarin hij reageert op ingezonden video's blijkt ook dat de verdachte video's afwees die niet echt, maar geacteerd waren. De verdachte heeft tevens de eis gesteld dat die video's – kort gezegd – nieuw moesten zijn. De verdachte heeft daarbij de voorkeur uitgesproken voor "own made material" (eigen gemaakt materiaal). Ook heeft hij het aanbod gedaan om de inzender van de video onherkenbaar te maken op de aan te leveren beelden. Het aanleveren van de video's werd ten slotte beloond met gratis toegang tot de Darkscandals packs.

Gelet op het voorgaande, in onderlinge samenhang bezien, heeft de verdachte de bezoekers van zijn websites doelbewust en dus opzettelijk aangezet tot het plegen van de genoemde strafbare feiten (verkrachtingen, aanrandingen, afpersingen en seks met dieren etc.) teneinde gratis toegang

te krijgen tot de videopacks. Dat de oproep ook daadwerkelijk zo werd begrepen blijkt uit een in de bewijsmiddelen opgenomen e-mailwisseling met een potentiële klant die aangeeft dat hij "meer dan graag" iemand zou afpersen om toegang tot de videopacks te verkrijgen. Het verweer wordt verworpen.

Pleegperiode

Ten aanzien van de pleegperiode heeft de verdediging gesteld dat de website darkscandals .com offline was in de jaren 2015 en 2016. Voorts heeft de verdachte verklaard dat hij 1 oktober 2019 is gestopt. Dat zou in het geval van een bewezenverklaring gevolgen moeten hebben voor de pleegperiode. De rechtbank volgt de verdediging hierin niet. De verdachte heeft in zijn politieverhoor van 17 maart 2020 verklaard dat hij alleen betalingen op zijn cryptoadressen ontving van Darkscandals klanten. Uit het dossier blijkt dat de verdachte ook in de jaren 2015 en 2016 meerdere betalingen heeft ontvangen op zijn cryptoadressen. Een van de websites moet dus ook in die periode actief zijn geweest. Op 9 maart 2020 toen de verdachte werd aangehouden waren zijn Darkscandals websites nog online en benaderbaar voor bezoekers. Ook het verweer ten aanzien van de pleegperiode wordt verworpen.

5.1.3.

Conclusie

De rechtbank komt tot een bewezenverklaring van het onder 1 ten laste gelegde.

5.2.

Bewijswaardering met betrekking tot het onder 2 ten laste gelegde (bezit en verspreiding van kinderporno)

5.2.1.

Standpunt verdediging

De verdediging heeft vrijspraak bepleit voor het bezit en het verspreiden van kinderporno wegens het ontbreken van het daarvoor vereiste opzet. Opgemerkt is dat slechts zes van de 1.197 video's in de videopacks zijn aangemerkt als kinderpornografisch. De verdachte was zich er niet bewust van dat er kinderporno door klanten van Darkscandals was aangeleverd en in de packs terecht was gekomen. Het was voor hem niet mogelijk om alle video's te controleren. Kinderporno was 'bijvangst' en werd verwijderd als de verdachte het toch aantroef. Videopack 9 is nooit uitgebracht zodat de daarin aanwezige video niet is verspreid. Het grootste deel van het aangetroffen materiaal stond op één van de gegevensdragers van de verdachte in een back-up die niet is verspreid en bovendien niet direct te benaderen was. Met betrekking tot reeds verwijderde beelden geldt dat uit het dossier niet blijkt dat de verdachte de verwijderde beelden heeft bekeken en evenmin blijkt wanneer die beelden precies zijn verwijderd.

5.2.2.

Beoordeling

Het kopje bij feit 2 op de tenlastelegging luidt: "Reguliere Kinderporno verspreid via Darkscandals en in bezit bij verdachte". Naar de rechtbank begrijpt wordt met "reguliere kinderporno" bedoeld: kinderporno die niet door de verdachte is vervaardigd. Kinderporno die wel door de verdachte is vervaardigd, is ten laste gelegd onder feit 5. Voorts begrijpt de rechtbank dat het ten laste gelegde uiteenvalt in (1) kinderporno die was opgenomen in de packs die via de websites van de verdachte werden aangeboden, en (2) kinderporno die op gegevensdragers van de verdachte is aangetroffen.

De rechtbank heeft geen aanleiding om in de tenlastelegging te lezen dat deze ook ziet op de kinderporno op de online streamingsite, in de tijd dat deze actief was.

1. Kinderporno in packs

Er zijn in de packs totaal acht video's aangetroffen die als kinderpornografisch zijn aangemerkt, namelijk:

- zes video's in de packs 1 t/m 7, waarvan twee video's in pack 2;
- één video in pack 8 en één video in pack 9.

Volgens de verdachte kan het slachtoffer in de video van pack 8 (getiteld [bestandsnaam 1]) net zo goed een volwassene betreffen. De rechtbank begrijpt dit betoog aldus dat de verdachte wil betwisten dat deze video als kinderpornografisch kan worden aangemerkt. Hij wijst daartoe op het politiedossier, waarin is beschreven dat het om een meisje gaat "in de geschatte leeftijd van 15-18 jaar". De rechtbank wijst er op dat deze video door een gecertificeerd zedenrechercheur is beschreven en naar aanleiding daarvan is gekwalificeerd als kinderpornografisch van aard. De enkele verwijzing door de verdachte naar deze beschrijving is onvoldoende om te kunnen concluderen dat het hier om een volwassen slachtoffer ging.

De acht kinderpornografische video's zijn door de verdachte gedownload van de website Rarescandals of door klanten digitaal aan hem toegezonden en door hem aan de packs toegevoegd. De verdachte heeft de video's in de packs aangeboden aan het publiek en deze daadwerkelijk aan klanten ter beschikking gesteld. Hieruit volgt dat alle ten laste gelegde handelingen bewezen kunnen worden geacht, behoudens het verspreiden van de video in pack 9. De verdachte heeft immers diverse keren verklaard dat hij pack 9 weliswaar heeft gemaakt en aangeboden op zijn websites, maar dat deze niet is verspreid. De rechtbank kan uit het dossier niet afleiden dat pack 9 wel is verspreid en acht daarvoor dan ook onvoldoende bewijs aanwezig.

De verdediging heeft aangevoerd dat de verdachte zich niet bewust was van de aanwezigheid van kinderpornografische afbeeldingen in de packs, dat hij geen kinderporno in de packs wilde hebben en dat hij dergelijk materiaal direct verwijderde als hij het tegenkwam. Daarmee stelt de verdediging dat het voor het bezit en de verspreiding van kinderporno vereiste opzet ontbreekt. Dit verweer slaagt niet.

Van opzet op het bezit van kinderporno is in het algemeen sprake als de verdachte zich bewust is van de aanwezigheid van de bestanden, hierover beschikkingsmacht heeft, en de bedoeling heeft ze in bezit te hebben.

Door op de website om extreme seksuele content te vragen, in een wereld waarin kinderporno welig tiert, en door uitdrukkelijk ook beelden te vragen van "schoolgirls" (welhaast per definitie minderjarig) en deze beelden vervolgens kennelijk zonder deugdelijke controle in de packs te stoppen, heeft de verdachte bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat hij kinderporno in bezit zou krijgen en zou verspreiden. Blijkens de beschrijving van een aantal aangetroffen video's ging het om meisjes in de leeftijd van 12 tot 15 jaar. Kennelijk heeft de verdachte de eventuele aanwezigheid van kinderporno in de videopacks voor lief genomen. Daarmee is opzet in ieder geval in voorwaardelijke zin bewezen.

2. Kinderporno op gegevensdragers

Op de onder de verdachte in beslag genomen gegevensdragers zijn in totaal 3.600 kinderpornografische foto's en video's aangetroffen. Deze zijn volgens het proces-verbaal "Beschrijving kinderpornografisch materiaal" allemaal bekeken en de inhoud is verwerkt in een zogenoemde collectiescan. Deze collectiescan is volgens de politie een representatieve doorsnede van tien foto's en vijf video's. Deze tien foto's en vijf video's uit de collectiescan zijn vermeld in de tenlastelegging. Dat het hier om kinderpornografische afbeeldingen gaat is door de verdachte niet betwist.

De verdediging heeft vrijspraak bepleit op de grond dat een groot deel van het materiaal op een back-up stond die niet direct te benaderen was, niet is verspreid, niet door de verdachte is bekeken en dat – voor zover het om verwijderd materiaal ging – niet blijkt wanneer het is verwijderd. Aldus ontbreekt het vereiste opzet op het bezit en de verspreiding van het materiaal, zo heeft de verdediging gesteld. Dit verweer slaagt ten dele.

Dat de op de gegevensdragers aangetroffen kinderporno door de verdachte is verspreid blijkt niet uit het politiedossier en er zijn geen andere bewijsmiddelen waar dit uit volgt. De verdachte zal in zoverre worden vrijgesproken.

Van de 3.600 foto's en video's was het overgrote deel benaderbaar. Niet benaderbaar waren 313 foto's en 75 video's (totaal 388 bestanden). Deze niet benaderbare bestanden zijn aangeduid als "deleted/unallocated/thumbs etc". Naar het oordeel van de rechtbank is niet bewezen dat de verdachte deze bestanden in bezit heeft gehad. Naar vaste rechtspraak is het enkele feit dat kinderporno is aangetroffen op de *unallocated clusters* (ook wel aangeduid als 'deleted') immers onvoldoende voor het aannemen van bezit. Van bijkomende omstandigheden die het oordeel rechtvaardigen dat de verdachte deze bestanden toch in bezit had, is niet gebleken.

Het aantreffen van bestanden in de *unallocated clusters* kan wel een (sterke) aanwijzing vormen dat de verdachte zich daar op enig moment via een geautomatiseerd werk toegang toe heeft verschaft, zoals ook ten laste is gelegd. Echter aanknopingspunten dat de verdachte zich die toegang heeft verschaft in de ten laste gelegde periode ontbreken. Dit betekent dat ten aanzien van deze 388 bestanden geen van de ten laste gelegde gedragingen is bewezen.

Op het voor de politie toegankelijke deel van de Dell computer zijn slechts onbenaderbare bestanden aangetroffen. De rechtbank acht dan ook niet bewezen dat de verdachte de onder 2 ten laste gelegde 'reguliere' kinderporno in bezit heeft gehad op de Dell computer. In zoverre slaagt het verweer.

Het overgrote deel van de foto's en video's (3.142 stuks) die als benaderbaar zijn omschreven, stond op de WD Harddisk. Het ging om een archiefbestand waarin een back-up van Darkscandals was opgeslagen.

Het verweer dat bezit niet is bewezen wat deze back-up betreft, omdat de bestanden in de back-up niet benaderbaar zouden zijn, slaagt niet. De verdachte heeft immers verklaard dat het ging om een back-up van de hele Darkscandals website uit de periode dat de videostreamingsite nog online was, dat de server toen automatisch back-ups maakte en dat hij zo'n back-up heeft gedownload voor het geval de server mocht crashen. Nu de verdachte de back-up bewaarde voor het geval de server mocht crashen, kan ervan uit worden gegaan dat het voor hem geen probleem was om deze bestanden benaderbaar te maken met archiveringssoftware. De in de back-up aanwezige kinderporno moet daarom als voor de verdachte benaderbaar worden beschouwd.

De verdachte heeft verklaard dat zich op de back-up materiaal bevond dat afkomstig was van klanten en dat hij dat materiaal nog moest bekijken om na te gaan of daar mogelijk ook kinderporno tussen zat. Dergelijk ongeoorloofd materiaal werd volgens de verdachte wel vaker geüpload en door hem verwijderd. Uit deze verklaring blijkt dat de verdachte zich er bewust van was dat het materiaal in de back-up kinderporno kon bevatten.

De rechtbank concludeert op grond van het vorenstaande dat de verdachte de beschikkingsmacht had over de kinderpornografische beelden, dat hij deze voor langere tijd heeft bewaard en daarmee ook de bedoeling heeft gehad om ze te bezitten. Daarmee is opzet op bezit in ieder geval in voorwaardelijke zin bewezen.

Gewoonte

Gelet op de hoeveelheid aangetroffen kinderpornografisch materiaal, de duur van het bezit daarvan en de wijze waarop dat materiaal is verworven, acht de rechtbank bewezen dat de verdachte een gewoonte heeft gemaakt van het bezit van kinderporno.

Periode

Bewezen is dat de verdachte een of meer strafbare handelingen als omschreven in feit 2 heeft begaan in de hele ten laste gelegde periode. Immers, op 23 augustus 2012 bood hij de packs 1 t/m 6 al aan op zijn websites. Op 9 maart 2020 toen de verdachte werd aangehouden waren zijn Darkscandals websites waarop de packs werden aangeboden nog online en benaderbaar voor bezoekers. Voorts bezat hij op die datum nog de kinderporno op de WD Harddisk die immers die

dag bij hem is aangetroffen.

De verdediging heeft erop gewezen dat de websites in 2015 en 2016 niet online waren en vrijspraak bepleit voor die jaren. Zoals in paragraaf 5.1.2. is vastgesteld moet minstens één van de websites in de jaren 2015 en 2016 nog actief zijn geweest omdat de verdachte in die jaren meerdere betalingen van Darkscandals klanten op zijn cryptoadressen heeft ontvangen. Het verweer ten aanzien van de pleegperiode wordt verworpen.

5.2.3.

Conclusie

De rechtbank komt tot een bewezenverklaring van het onder 2 ten laste gelegde.

5.3.

Bewijswaardering met betrekking tot het onder 3 ten laste gelegde (bezit en verspreiding van dierenporno)

5.3.1.

Standpunt verdediging

Slechts vijf van de 1.197 video's in de Darkscandals videopacks zijn aangemerkt als dierenpornografisch. De verdachte was zich niet bewust van de aanwezigheid van die dierenpornografische video's in de videopacks of in de bestanden die hem door gebruikers van de website zijn toegezonden. Hij had geen opzet op het bezit en de verspreiding van dierenporno. De verdachte dient daarom te worden vrijgesproken van dit feit.

5.3.2.

Beoordeling

Het kopje bij feit 3 op de tenlastelegging luidt: "Reguliere dierenporno verspreid via Darkscandals en in bezit bij verdachte". Naar de rechtbank begrijpt wordt met "reguliere dierenporno" bedoeld: dierenporno die niet door de verdachte is vervaardigd. Onder feit 6 is aan de verdachte onder meer ten laste gelegd het plegen van ontucht door twee slachtoffers te bewegen tot – kort gezegd – seksuele handelingen met een dier. De rechtbank begrijpt de tenlastelegging aldus dat onder feit 3 niet tevens ten laste is gelegd het bezit van het beeldmateriaal dat de verdachte daarvan heeft gemaakt.

De rechtbank verwerpt het gevoerde verweer. De verdachte heeft de packs aanvankelijk zelf samengesteld met video's die afkomstig waren van de website Rarescandals . Later heeft hij nieuwe packs uitgebracht met video's die hij heeft verkregen naar aanleiding van de oproep op zijn site om materiaal aan te leveren. Daarnaast blijkt uit de bewijsmiddelen dat er niet alleen in de door de verdachte aangeboden videopacks dierenpornografische video's zijn aangetroffen, maar ook op andere gegevensdragers die onder de verdachte in beslag zijn genomen. Het gaat al met al niet om vijf, maar in totaal om 458 afbeeldingen.

Zoals is overwogen in paragraaf 5.1.2. riep de verdachte op zijn website op om video's aan te leveren van *'vrouwen die worden betrapd terwijl zij iets extreems doen zoals seks met dieren'*. Daarmee is het opzet op het bezit en de verspreiding van dierenporno gegeven.

Gewoonte

De rechtbank acht bewezen dat de verdachte een gewoonte heeft gemaakt van het bezit en de verspreiding van dierenpornografische afbeeldingen, gelet op de aangetroffen hoeveelheid daarvan en zijn oproep op de website(s) Darkscandals om dierenporno aan te leveren.

5.3.3.

Conclusie

De rechtbank komt tot een bewezenverklaring van het onder 3 ten laste gelegde.

5.4.

Bewijswaardering met betrekking tot het onder 4 ten laste gelegde (opzetheling)

5.4.1.

Standpunt verdediging

De verdediging heeft vrijspraak bepleit. Niet blijkt dat de films in packs 1 t/m 9 afkomstig zijn van misdrijf. Ook was er geen sprake van opzet. Van slechts een klein gedeelte van de video's van Darkscandals is achteraf vastgesteld dat deze zijn opgenomen tegen iemands wil. De verdachte wilde bovendien geen materiaal dat tegen de wil van betrokkenen was opgenomen. Hij had daartoe – naast een support en abuseknop op de website – een speciaal e-mailadres via welke men hem kon benaderen als er ongewilde films online stonden. De verdachte was zich niet bewust van de kinder- en dierenporno in de packs. Voorts kan van heling geen sprake zijn als de films door opruiing zijn verkregen, omdat geen sprake kan zijn van heling van een uit eigen misdrijf verkregen goed.

5.4.2.

Beoordeling

Heling is, kort gezegd, het verwerven, voorhanden hebben of overdragen van 'een door misdrijf verkregen goed'.

De films in dit geval moeten naar het oordeel van de rechtbank, ook al gaat het om digitale bestanden, als goed worden beschouwd (vgl. ECLI:NL:HR:2012:BQ9251).

Voor de beoordeling wordt voorts het volgende voorop gesteld.

Het filmen van een strafbaar feit is op zichzelf niet per definitie strafbaar. Zo is het filmen van een inbraak door een opletende voorbijganger ten behoeve van politie onderzoek niet strafbaar. Soms is het filmen van een gebeurtenis op zichzelf wel strafbaar gesteld, zoals heimelijk filmen of het vervaardigen van kinder- en dierenpornografie. Sinds 1 januari 2020 is meer in het algemeen en onder omstandigheden ook strafbaar het maken, bezitten en/of openbaar maken van afbeeldingen van seksuele aard van personen (artikel 139h Sr). Die bepaling gold echter nog niet gedurende het grootste deel van de ten laste gelegde periode. Als het filmen van een gebeurtenis op zichzelf niet strafbaar is gesteld kan, naar het oordeel van de rechtbank, het verwerven van de film onder omstandigheden toch als heling worden beschouwd, namelijk als de gefilmde gebeurtenis een misdrijf is (zoals verkrachting, aanranding) en er een nauw verband bestaat tussen dat misdrijf en de verfilming daarvan (vgl. ECLI:NL:HR:1998:ZD1388, NJ 1999,470 mt nt 't Hart). In die zaak ging het om de situatie waarin het hof had vastgesteld dat een zedenmisdrijf met een minderjarige was gefilmd ten behoeve van de commerciële porno-industrie (ten tijde van dat feit was het filmen van seksuele gedragingen met een minderjarige op zichzelf nog niet strafbaar). De Hoge Raad overwoog dat het oordeel van het Hof dat – gelet op het vastgestelde nauwe verband tussen het misdrijf en de verfilming daarvan – de aldus tot stand gekomen videoband en eventueel daarvan gemaakte kopieën door misdrijf zijn verkregen, geen blijk gaf van een onjuiste rechtsopvatting. In de conclusie bij dit arrest wordt dat nauwe verband als volgt omschreven: "Het maken van de video-opnamen was in de visie van het hof immers zo verweven met de seksuele vergrijpen die plaatsvonden, dat zij als een onderdeel daarvan konden worden beschouwd. Zij die actief betrokken zijn bij de organisatie en de uitvoering van het maken van dergelijke video-opnamen kunnen dan ook worden beschouwd als medeplegers van de ten behoeve van die opnamen met de minderjarigen begane seksuele misdrijven".

Hiervan uitgaande acht de rechtbank bewezen dat meerdere films in packs 1 t/m 9 afkomstig zijn uit door anderen dan de verdachte gepleegde misdrijven. In deze packs zaten immers films met kinder- en dierenporno, en opzet van de verdachte ten aanzien daarvan is bewezen verklaard. In de packs zaten ook heimelijk gemaakte films. Dat die films heimelijk waren gemaakt blijkt uit de beelden zelf. Dat was dus ook duidelijk voor de verdachte.

Voorts blijkt uit de bewijsmiddelen dat in de packs films zaten waarop misdrijven zijn vastgelegd terwijl uit de beschrijvingen blijkt dat sprake was van het hierboven omschreven nauwe verband. Zo geeft bijvoorbeeld in één van de films de plegger van een gefilmde mishandeling een high five

aan de persoon die filmt, betreft een andere film een live stream van ontucht met een kennelijk bewusteloze vrouw waarop via chatberichten wordt gereageerd en is weer een andere film opgenomen via skype waarbij twee vrouwen worden gedwongen tot ontucht. Dat het zou gaan om geacteerde films, zoals de verdediging aanvoert, blijkt niet en is ook niet aannemelijk omdat de regels van Darkscandals voorschreven dat het ingezonden materiaal juist niet "fake" (nep) of "acted" (geacteerd) mocht zijn.

Gewoonte

Gelet op de lange periode waarin de verdachte heeft geheeld, de hoeveelheid geheeld materiaal en zijn verzoek om niet geacteerde en bij voorkeur eigen gemaakte films aan te leveren acht de rechtbank bewezen dat de verdachte een gewoonte heeft gemaakt van het helen. De rechtbank verwijst hierbij mede naar hetgeen in verband met de feiten 2 en 3 over 'gewoonte' is overwogen.

5.4.3.

Conclusie

De rechtbank komt tot een bewezenverklaring van het onder 4 ten laste gelegde.

Filmen van minderjarigen

5.5.

Bewijswaardering met betrekking tot het onder 5 en 6 ten laste gelegde (het bezit, de vervaardiging en verspreiding van kinderporno en het plegen van ontucht)

5.5.1.

Standpunt verdediging

De verdediging heeft vrijspraak bepleit van het vervaardigen en verspreiden van de onder 5 ten laste gelegde foto's en video's en de aanranding van de daarop zichtbare slachtoffers. De verdachte ontkent dat hij de persoon is geweest die de slachtoffers onder druk heeft gezet om voor de camera seksuele handelingen te verrichten. Hij ontkent tevens de bewuste afbeeldingen te hebben vervaardigd. Hij heeft de foto's en video's van het account kunnen halen van een persoon die eerder een video aan de verdachte had gezonden ten behoeve van plaatsing op de Darkscandals websites. De verdachte had die beelden in zijn bezit met de bedoeling om de slachtoffers te helpen. Eventueel belastend materiaal dat op de iPhone 5 is aangetroffen, is niet van de verdachte. Hij heeft de iPhone 5 gekocht van de daadwerkelijke dader. De aangetroffen informatie en documenten van de verdachte moeten daarop via synchronisatie terecht zijn gekomen. De aanwezigheid daarvan toont niet aan dat de iPhone 5 bij de verdachte in gebruik is geweest.

5.5.2.

Beoordeling

Tijdens de doorzoeking van de woning van de verdachte zijn er verschillende gegevensdragers in beslag genomen. Op de WD Harddisk zijn 52 video's aangetroffen waarvan de bestandsnaam steeds begint met 'Screen Capture Tool Pro' (hierna: SCTP). In 50 van die video's gaat het om schermopnames van chat- en videobelgesprekken met dan nog onbekende meisjes. Er is om te chatten gebruik gemaakt van de applicaties Snapchat, WhatsApp, Instagram en Skype. Daarbij is gebruik gemaakt van een mobiele telefoon met het besturingssysteem van Apple. Die telefoon was verbonden aan een computer, zodat de chatgesprekken op het beeldscherm van de computer zichtbaar waren. Van het beeldscherm van de computer – met daarop dus onder andere zichtbaar de chatgesprekken – zijn vervolgens schermopnames (films) gemaakt. Ook zijn er op die schermopnames Skypegesprekken te zien. De schermopnames zijn steeds gemaakt op een computer waarop het besturingssysteem van Apple is te herkennen.

Alle chat- en videobelgesprekken in de video's vonden plaats in de Nederlandse taal. In die video's zijn de namen en gebruikersnamen van minderjarige meisjes zichtbaar, waardoor de politie meerdere slachtoffers heeft kunnen identificeren. Een groot deel van de gesprekken is seksueel

getint, waarbij de persoon die de schermopnames maakt op dwingende wijze opdrachten geeft aan de meisjes om (naakt)foto's te maken of (vergaande) seksuele handelingen voor de camera uit te voeren.

Op de gegevensdragers van de verdachte zijn foto's en video's van dezelfde slachtoffers aangetroffen waarin zij seksuele handelingen bij zichzelf verrichten. Deze handelingen zijn – in tegenstelling tot de SCTP video's – niet live voor de camera tijdens een videobelgesprek uitgevoerd, maar door de slachtoffers zelf opgenomen en daarna kennelijk verzonden.

Ten slotte zijn op één van de gegevensdragers van de verdachte video's aangetroffen die zijn opgenomen met de in de woning van de verdachte aangetroffen Spycam, waarop te zien is dat de verdachte seks heeft met het slachtoffer [naam slachtoffer 1] .

Op de gegevensdragers van de verdachte zijn aldus diverse kinderpornografische foto's en video's aangetroffen. In totaal heeft de politie tien slachtoffers kunnen identificeren. Van die slachtoffers staat vast dat zij minderjarig waren toen de opnamen werden gemaakt.

De meeste slachtoffers hebben verklaard dat zij dachten dat zij via Snapchat, Instagram of WhatsApp contact hadden met een meisje genaamd [naam 1] . [naam 1] zei hen dat zij werd bedreigd met verkrachting of het openbaar maken van naaktfoto's ('exposen'). Zij vroeg hun hulp om het te laten stoppen. Via [naam 1] kwamen zij in contact met andere identiteiten zoals bijvoorbeeld [naam 2] , [naam 3] , [naam 4] en het account [accountnaam 1] . Alle chatgesprekken leidden er uiteindelijk toe dat de slachtoffers voor de camera seksuele handelingen bij zichzelf verrichten om te voorkomen dat naaktbeelden van een ander ([naam 1]) en – later – van henzelf zouden worden geopenbaard door een van de genoemde identiteiten.

In de iPhone 5 met beslagcode 2370130 is een simkaart aangetroffen met het telefoonnummer dat gebruikt is bij het aanmaken van het Instagramaccount van [naam 1] (telefoonnummer eindigend op [nummer]). Voorts zijn er op deze telefoon onder andere whatsappgesprekken aangetroffen tussen [naam 1] en de slachtoffers die ook in de video's te zien zijn en vele Instagram chats tussen [naam 1] en meisjes waarin [naam 1] om hulp vraagt.

De inhoud van de video's, de verschillende identiteiten die zijn gebruikt in het contact met de slachtoffers en de (overige) feitelijkheden die in de tenlastelegging zijn uitgewerkt hebben ter zitting niet ter discussie gestaan en kunnen op grond van de inhoud van de bewijsmiddelen als vaststaand worden aangemerkt. Deze feiten kunnen zonder nadere motivering dienen als vertrekpunt voor de beantwoording van de bewijsvraag. Deze beperkt zich tot de vraag of het de verdachte is geweest die zich in de contacten met de slachtoffers heeft bediend van de hiervoor aangehaalde identiteiten en of het de verdachte is geweest die uiteindelijk de onder 5 en 6 ten laste gelegde feiten heeft gepleegd.

De verklaring van de verdachte

De verdachte heeft een alternatief scenario geschetst. Dat scenario houdt – zakelijk weergegeven – in dat de verdachte toegang heeft verkregen tot het account van een persoon die eerder een video ten behoeve van Darkscandals met de verdachte heeft gedeeld. In het account van deze persoon heeft de verdachte de ten laste gelegde foto's en video's aangetroffen (schermopnames van chatgesprekken waarin slachtoffers werden gedwongen om seksuele handelingen bij zichzelf te verrichten). Hij heeft die video's opgeslagen om onderzoek te kunnen doen naar de inhoud daarvan om daarna de slachtoffers te kunnen helpen. Hij heeft verklaard dat dat in een aantal gevallen is gelukt omdat hij de persoon of personen die de video's hadden gemaakt, heeft betaald om de chantage te stoppen. De verdachte heeft dit aan niemand laten weten, ook niet aan de desbetreffende meisjes. Vanwege de bestandsgrootte van de in het account van de dader aangetroffen schermopnames heeft hij die met het programma Screen Capture Tool Pro opnieuw opgenomen. SCTP is een programma om schermopnames te maken. Dit programma heeft volgens de verdachte een ingebouwde comprimeer-functionaliteit zodat de video's daarna minder ruimte innamen op zijn computer. Tijdens de opname van de video's met SCTP is zijn mappenverkenner

en e-mail account ook in beeld gekomen en opgenomen. Daaruit kan echter niet worden geconcludeerd dat hij de originele schermopnamen heeft gemaakt, maar alleen dat hij die programma's heeft geopend terwijl hij de video's opnieuw opnam met behulp van SCTP.

Met betrekking tot de iPhone 5 heeft de verdachte verklaard dat hij die eind februari 2020 – inclusief het belastende materiaal – heeft overgenomen van de personen die de slachtoffers hebben aangezet tot de seksuele handelingen. De verdachte heeft erop gewezen dat het mogelijk is dat aan verdachte toe te schrijven informatie en documenten op deze iPhone 5 zijn beland, doordat hij op deze telefoon heeft ingelogd met zijn Apple ID, waarna er synchronisatie met andere Apple apparaten kan hebben plaatsgevonden.

De rechtbank stelt met betrekking tot het alternatieve scenario het volgende voorop. Volgens bestendige jurisprudentie heeft als uitgangspunt te gelden dat ingeval een verdachte het hem tenlastegelegde bestrijdt met een alternatieve lezing van de gebeurtenissen, die niet met een bewezenverklaring zou stroken, de rechter – indien hij tot een bewezenverklaring komt – die aangedragen alternatieve gang van zaken zal moeten weerleggen. Dat kan gebeuren door opneming van bewijsmiddelen of vermelding, al dan niet in een nadere bewijsoverweging, van aan wettige bewijsmiddelen te ontleen feiten en omstandigheden die de alternatieve lezing van de verdachte uitsluiten. Een dergelijke weerlegging is echter niet steeds vereist. In voorkomende gevallen zal de rechter ter weerlegging kunnen oordelen dat de door de verdachte gestelde alternatieve toedracht niet aannemelijk is geworden dan wel dat de lezing van de verdachte als ongeloofwaardig terzijde moet worden gesteld. Ten slotte kunnen zich gevallen voordoen waarin de lezing van de verdachte zo onwaarschijnlijk is, dat zij geen uitdrukkelijke weerlegging behoeft (HR 16 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK3359).

De rechtbank overweegt tegen die achtergrond als volgt. In de maanden na zijn aanhouding is de verdachte diverse keren door de politie over deze zaak gehoord. In zijn verhoor van 4 juni 2020 heeft de verdachte verklaard dat hij nooit iets met SCTP heeft opgenomen en dat hij de bij hem aangetroffen video's niet heeft gemaakt. Hij wilde toen niet antwoorden op de vraag hoe hij aan die video's kwam en hij gaf aan dat hij daar later nader over zou gaan verklaren. In de verhoren die daarop volgden beriep de verdachte zich op zijn zwijgrecht. Pas tijdens zijn verhoor in mei 2021 heeft hij een verklaring afgelegd, die hij op papier had staan, waarna hij geen antwoord wenste te geven op verdiepingsvragen die de verbalisanten (naar aanleiding van die verklaring) stelden. Daarna heeft de verdediging nog twee schriftelijke verklaringen van de verdachte aan de officier van justitie gezonden. Hij is vervolgens nog twee keer verhoord door de politie om antwoord te krijgen op vragen die zijn alternatieve scenario opriepen, maar heeft op geen van die vragen antwoord willen geven.

De rechtbank stelt vast dat de verdachte ruim de gelegenheid heeft gehad om – na kennisname van het volledige politiedossier – zijn verklaring daarop af te stemmen. Ook de wijze waarop de verklaring is afgelegd, schriftelijk en zonder daarover verdiepende vragen te willen beantwoorden, draagt niet bij aan de geloofwaardigheid daarvan. De verklaring blijkt bovendien op cruciale punten niet verifieerbaar te zijn. Zo weet de verdachte zich niet te herinneren van welk account hij de schermopnames heeft gedownload terwijl hij wel stelt dat hij jarenlang toegang tot dat account had, zou hij een tekstbestand met de inlogcode van dat account hebben verwijderd, kan hij niet vertellen van wie hij de iPhone 5 heeft overgenomen, zijn er geen betalingen naar afpersers gevonden en is geen van de met behulp van SCTP verkleinde originele videobestanden aangetroffen.

De verklaring van de verdachte dat hij zich toegang heeft weten te verschaffen tot het account van een ander en op die manier jarenlang heeft kunnen volgen hoe de slachtoffers door die ander werden gedwongen tot het verrichten van seksuele handelingen en de slachtoffers – op enig moment – heeft geholpen is op zichzelf al onwaarschijnlijk. Deze verklaring is op diverse punten ook aantoonbaar onjuist. Cruciaal in het verhaal van de verdachte is, dat de iPhone5 met het belastende materiaal niet van hem was, maar dat hij deze kort voor zijn aanhouding van de echte

afpersers had overgenomen. Door de politie is nader onderzoek gedaan aan de iPhone 5. Uit een logbestand bleek dat de gebruiker het toestel in 2013 de naam " [naam toestel] " had gegeven. Voorts bleek dat het toestel in 2015 verbonden was geweest met de wifi van twee locaties in respectievelijk Duitsland en Hongarije. Uit andere bronnen bleek dat de verdachte toentertijd inderdaad op die plaatsen in Duitsland en Hongarije aanwezig is geweest. Volgens de politie betreft het toestelgebonden informatie die niet door synchronisatie op het toestel terecht kan zijn gekomen.

Voorts is de stem van de verdachte in verschillende video's door politieagenten en een stemherkenningsmodule herkend. De rechtbank heeft tijdens de inhoudelijke behandeling ter terechtzitting beelden bekeken en beluisterd. Ofschoon niet met volstrekte zekerheid kan worden gesteld dat het om de stem van de verdachte gaat, heeft de rechtbank kunnen vaststellen dat de stem behorend bij de beelden sterke gelijkenis vertoont met de stem van de verdachte. De rechtbank is van oordeel dat de stemherkenning op zichzelf niet voldoende is om tot een bewezenverklaring te komen. Echter kan aan die herkenning, in combinatie met de andere bewijsmiddelen, wel betekenis worden toegekend.

De door de verdachte afgelegde verklaring wordt als ongeloofwaardig terzijde gesteld. De rechtbank concludeert dat de verdachte de iPhone 5 al jaren in gebruik had en dat hij zich in de contacten met de slachtoffers bediende van verschillende identiteiten. Ook wordt geconcludeerd dat de verdachte de persoon is geweest die – door gebruik te maken van die verschillende identiteiten – de (video)chatgesprekken met de slachtoffers heeft gevoerd die steeds uitmondten in het uitvoeren van (vergaande) seksuele handelingen. Die dwanggesprekken en seksuele handelingen voor de camera heeft de verdachte met het programma SCTP opgenomen. Daarnaast heeft de verdachte, middels het uitoefenen van dwang, beelden van seksuele handelingen van de slachtoffers ontvangen. Hij heeft zich daarmee schuldig gemaakt aan de vervaardiging en het bezit van kinderporno.

Niet kan worden vastgesteld dat de verdachte de video's op grote schaal heeft verspreid. Er is echter wel vastgesteld dat hij minimaal één video van een slachtoffer aan een ander slachtoffer heeft gestuurd. Daarmee kan bewezen worden verklaard dat de verdachte ook de onder 5 ten laste gelegde kinderporno heeft verspreid.

Gewoonte

Gelet op het aantal slachtoffers, de hoeveelheid beeldmateriaal die van deze slachtoffers is aangetroffen, de geraffineerde wijze waarop de verdachte de slachtoffers bij herhaling heeft bewogen om voor de camera seksuele handelingen bij zichzelf te verrichten en de omstandigheid dat de verdachte – gebruikmakend van speciale software – daarvan steeds opnames bleef maken, acht de rechtbank bewezen dat de verdachte een gewoonte heeft gemaakt van het bezit en de vervaardiging van kinderporno. Dat geldt niet voor de verspreiding van deze specifieke kinderporno.

Aanranding (feit 6 primair) of verleiding van een minderjarige tot ontucht (feit 6 subsidiair)

De Hoge Raad heeft geoordeeld dat van het dwingen tot het plegen of dulden van ontuchtige handelingen als bedoeld in artikel 246 Sr ook sprake kan zijn ingeval geen lichamelijke aanraking tussen de dader en het slachtoffer heeft plaatsgevonden. Voor de beantwoording van de vraag of er in zo'n geval sprake is van het plegen van ontucht zijn de omstandigheden van het geval beslissend en hangt het af van de vraag of er sprake is geweest van een relevante interactie.

In deze zaak gaat het om slachtoffers die vaak in meerdere (video)chatgesprekken contact hadden met de verdachte. Die gesprekken leidden er uiteindelijk toe dat de slachtoffers voor de camera seksuele handelingen bij zichzelf verrichtten om te voorkomen dat naaktbeelden van een ander ([naam 1]) dan wel van henzelf zouden worden geopenbaard.

Daarmee is naar het oordeel van de rechtbank sprake van een relevante interactie. De rechtbank stelt vast dat de verdachte door te dreigen met die andere feitelijkheid (het dreigen met openbaar

maken van naaktbeelden) de slachtoffers heeft gedwongen tot het plegen van een of meer ontuchtige handelingen, zodat het onder 6 primair ten laste gelegde bewezen kan worden geacht.

5.5.3.

Conclusie

De rechtbank komt tot een bewezenverklaring van het onder 5, en 6 primair ten laste gelegde.

Belastingaangiften

5.6.

Bewijswaardering met betrekking tot het onder 7 ten laste gelegde (het doen van onjuiste belastingaangiften)

De rechtbank komt op basis van de inhoud van de bewijsmiddelen en de door de verdachte zowel bij de politie als ter terechtzitting afgelegde verklaring tot een bewezenverklaring voor het onder 7 ten laste gelegde.

Verkrachting

5.7. (

(Bewijs)waardering met betrekking tot het onder 8 ten laste gelegde (verkrachting)

5.7.1.

Standpunt verdediging

Bepleit is dat de verdachte dient te worden vrijgesproken van hetgeen onder 8 aan hem ten laste is gelegd. De verdachte heeft erop gewezen dat hij [naam slachtoffer 2] niet kent, hij heeft ontkend dat hij de persoon is die onder de naam [naam 4] berichten met haar heeft uitgewisseld, hij heeft erop gewezen dat hij zich niet herkent in het door [naam slachtoffer 2] opgegeven signalement van die [naam 4] en dat de door haar opgegeven omschrijving van de woning van [naam 4] niet overeenkomt met de woning van de verdachte.

Ten aanzien van [naam slachtoffer 1] is aangevoerd dat uit de camerabeelden van de spycam uit zijn woning blijkt dat het seksuele contact volledig vrijwillig is geweest. De verdachte heeft gewacht met [naam slachtoffer 1] in het echt te ontmoeten toen zij al zestien jaar oud was. Er was tussen hen sprake van een affectieve relatie. Hij ontkent dat hij haar onder druk heeft gezet, dat hij haar heeft gedwongen om naaktbeelden van zichzelf te verstrekken en dat hij haar daarmee heeft gehanteerd. De verdachte heeft er daarbij op gewezen dat de verdachte slechts een deel van de door [naam 3] ' verzonden berichten heeft gestuurd, te weten de berichten waarin geen sprake is van dwang.

5.7.2.

Beoordeling

[naam slachtoffer 2]

In haar aangifte verklaart [naam slachtoffer 2] dat [naam 4] (lees: de verdachte in de persoon van [naam 4]) haar heeft gedwongen tot het plegen van seksuele handelingen voor de webcam door te dreigen naaktfoto's van haar openbaar te maken (te *exposen*). Ook verklaart zij dat zij onder druk van deze dreiging een keer in persoon met de verdachte heeft afgesproken. De verdachte heeft haar bij die gelegenheid opgehaald en naar zijn woning in [plaatsnaam 1] gebracht. In de woning heeft hij haar onverhoeds en heftig gezoend en daarna gedwongen om seks met hem te hebben. Een paar maanden later heeft de verdachte in de persoon van [naam 4] haar opnieuw benaderd.

Deze aangifte vindt op verschillende punten steun in andere bewijsmiddelen, waaronder chatgesprekken welke zijn aangetroffen op de bij de verdachte in gebruik geweest zijnde iPhone 5. Uit die gesprekken concludeert de rechtbank dat het de verdachte is geweest die het slachtoffer onder druk heeft gezet en dat het slachtoffer uiteindelijk onder invloed van die druk seks met de verdachte heeft gehad. Uit de chatgesprekken leidt de rechtbank bovendien af dat [naam slachtoffer 2] uitdrukkelijk heeft aangegeven tegen haar wil te handelen. Het leidt voor de

rechtbank dan ook geen twijfel dat de verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan de verkrachting van [naam slachtoffer 2] . Desondanks kan de rechtbank het ten laste gelegde niet bewezen achten. Daartoe wordt het volgende overwogen.

In de iPhone 5 is een whatsappgesprek aangetroffen van mei 2018 tussen de verdachte in de persoon van [naam 4] en [naam slachtoffer 2] . Uit dat chatgesprek zou kunnen worden afgeleid dat de seks met de verdachte eind 2016 of eerder heeft plaatsgevonden. Toch valt niet met een voldoende mate van zekerheid vast te stellen dat het misdrijf heeft plaats gevonden binnen de ten laste gelegde periode van 25 maart 2016 tot en met 31 december 2016. De reden voor die serieuze twijfel is gelegen in een skypegesprek van 17 januari 2017 tussen de verdachte in de persoon van [naam 4] en het slachtoffer. In dat gesprek geeft de verdachte aan het slachtoffer te kennen dat het geen zin heeft om aangifte te doen omdat hij vanaf een openbare wifi opereert en dus niet te traceren is. Zou de verkrachting binnen de ten laste gelegde periode hebben plaats gevonden dan is de opmerking van de verdachte niet te begrijpen. Het slachtoffer zou dan op 17 januari 2017 al in de woning van de verdachte moeten zijn geweest, zodat het geen probleem zou zijn om hem te traceren. Opvallend is ook dat in het skypegesprek van 17 januari 2017 op geen enkele manier wordt gerefereerd aan een eerdere fysieke ontmoeting tussen de verdachte en het slachtoffer, hetgeen in de rede zou hebben gelegen, temeer indien bij die gelegenheid het slachtoffer zou zijn verkracht. De verdachte merkt in het skypegesprek op dat [naam slachtoffer 2] moet doen wat hij wil, dat hij dan alles zal verwijderen en dat ze elkaar kunnen ontmoeten als [naam slachtoffer 2] dat zou willen. Het kan gelet op de inhoud van dit gesprek niet worden uitgesloten dat de verdachte en het slachtoffer elkaar eerst na dit skypegesprek hebben ontmoet. In dat geval zou de verkrachting hebben plaatsgevonden buiten de ten laste gelegde periode.

Gelet op de hiervoor beschreven twijfel omtrent de vraag of de verkrachting van [naam slachtoffer 2] heeft plaats gevonden binnen de ten laste gelegde periode zal de verdachte in zoverre van dit feit (moeten) worden vrijgesproken.

[naam slachtoffer 1]

In de iPhone 5 van de verdachte is een whatsappgesprek tussen [naam slachtoffer 1] en het account [naam 4] aangetroffen. De rechtbank stelt op basis daarvan vast dat de verdachte gebruik heeft gemaakt van het alias [naam 4] in zijn communicatie met [naam slachtoffer 1] .

In dat whatsappgesprek vertelt [naam slachtoffer 1] aan ` [naam 4] ` dat zij door [accountnaam 1] onder druk wordt gezet om naaktfoto's en -video's van zichzelf te sturen. [accountnaam 1] dreigt om een filmpje online te zetten waarop te zien is dat [naam slachtoffer 1] haar ex-vriend pijpt. Dit speelt volgens de berichten eind april 2017. Op de MacBook Pro van de verdachte is een skypegesprek uit juni 2017 tussen [naam 3] en [naam slachtoffer 1] aangetroffen. Daarin zegt [naam 3] dat hij een pijpfilmpje van [naam slachtoffer 1] heeft en dat ze geile opdrachtjes voor hem moet doen zodat hij kan klaarkomen. Uit het gesprek kan worden afgeleid dat hij dat filmpje anders online zet.

Eind juli 2017 vinden er weer skypegesprekken plaats tussen [naam 3] en [naam slachtoffer 1] . De politie beschrijft dat er in dat gesprek geen sprake lijkt te zijn van dwang.

In december 2018 vindt er weer een whatsappgesprek plaats tussen [naam slachtoffer 1] en [naam 4] . Daarin zegt [naam slachtoffer 1] dat `die jongen` haar heeft bedreigd. Als ze niet op Skype naakt dingen zou doen, en later ook in het echt, dan zou die jongen haar filmpje online zetten.

In het informatieve gesprek van [naam slachtoffer 1] bij de politie verklaart zij dat een jongen (genaamd [naam 5] , die zich – naar [naam slachtoffer 1] zich later herinnerde – online [naam 6] noemde) haar op Snapchat heeft benaderd omdat hij in het bezit was van het filmpje dat haar ex-vriend van haar had gemaakt. Zij moest met die jongen afspreken om te voorkomen dat hij het filmpje op internet zou zetten. In zijn huis in [plaatsnaam 1] heeft zij op enig moment een rijbewijs zien liggen met de naam [naam 5] erop. Op dat moment wist zij dat [naam 5] het account

[accountnaam 1] gebruikt. [naam slachtoffer 1] vertelt dat zij nooit vrijwillig naar de verdachte toe is gegaan. Zij deed dat omdat hij dreigde om haar filmpje online te zetten.

[naam slachtoffer 1] heeft de politie na het informatieve gesprek laten weten dat zij geen aangifte zal doen. Zij is in april 2022 wel als getuige bij de rechter-commissaris gehoord. In die verklaring geeft zij – net als tijdens het informatief gesprek zeden – aan dat zij “het nooit gewild heeft”.

Naar het oordeel van de rechtbank ondersteunen de aangetroffen whatsapp- en skypegesprekken tussen [naam slachtoffer 1] en [naam 4] respectievelijk [naam 3] de verklaring van [naam slachtoffer 1] dat de verdachte haar tot seks heeft gedwongen door te dreigen met het online zetten van het filmpje dat hij van [naam slachtoffer 1] had. Dat levert een ‘andere feitelijkheid’ op als bedoeld in artikel 242 Sr.

De verklaring van de verdachte dat hij een affectieve relatie had met [naam slachtoffer 1] en dat zij vrijwillig seks met hem had, vindt onvoldoende steun in het dossier. De beschrijving van de videobeelden van de spycam die in oktober 2018 in de woning van de verdachte van hem en [naam slachtoffer 1] zijn opgenomen maakt dat niet anders. Niet vereist is immers dat steeds van verzet van de zijde van het slachtoffer is gebleken (ECLI:NL:HR:2011:BQ2491). De kern is dat [naam slachtoffer 1], een jong en kwetsbaar slachtoffer, door de veel oudere verdachte onder druk van publicatie van naaktbeelden bij herhaling tot seks is gedwongen. Blijkens de verklaring van [naam slachtoffer 1] bij de rechter-commissaris is het gevaar van openbaarmaking van de naaktbeelden nooit geweken. [naam slachtoffer 1] zegt daarover: “*Hij had inmiddels zoveel beelden van mij dat ik niet meer nee durfde te zeggen.*” De verdachte heeft [naam slachtoffer 1] daarmee in een situatie gebracht waarin zij zich niet tegen de seksuele handelingen durfde te verzetten. Daar komt bij dat de verdachte ten opzichte van [naam slachtoffer 1] gebruik kon maken van een uit leeftijd, (emotioneel) ontwikkelingsniveau en financiële situatie voortvloeiend overwicht.

Omdat uit de verklaring van [naam slachtoffer 1] en de whatsapp- en chatgesprekken niet eenduidig blijkt wanneer zij voor het eerst seks met de verdachte heeft gehad, en de verdachte heeft verklaard dat hij heeft gewacht tot zij zestien was, komt de rechtbank niet tot een veroordeling voor het alternatief/cumulatief onder 8 ten laste gelegde plegen van ontuchtige handelingen met iemand die de leeftijd van 12 maar nog niet die van 16 jaar heeft bereikt. De rechtbank komt gelet op het voorgaande wel tot een veroordeling voor de onder 8 ten laste gelegde verkrachting.

5.7.3.

Conclusie

De rechtbank is van oordeel dat de onder 8 ten laste gelegde verkrachting van [naam slachtoffer 1] wettig en overtuigend is bewezen. Ten aanzien van hetgeen overigens ten laste is gelegd onder 8 zal de verdachte worden vrijgesproken.

5.8.

Bewezenverklaring

In bijlage II heeft de rechtbank de inhoud van wettige bewijsmiddelen opgenomen, houdende voor de bewezenverklaring redengevende feiten en omstandigheden. Op grond daarvan, en op grond van de redengevende inhoud van het voorgaande, is wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het onder 1, 2, 3, 4, 5, 6 primair, 7 en 8 ten laste gelegde heeft begaan op die wijze dat:

1.

hij in de periode van 21 augustus 2012 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] en [plaatsnaam 2], meermalen, in het openbaar bij geschrift tot enig strafbaar feit heeft opgeruid, door op zijn websites darkscandals.com en forum789.nl endarkscandals.co en darksdsp6iexydx.onion onder andere op te roepen tot (het aanleveren van nieuwe en/of unieke en/of zelf gemaakte video’s waarop echte) verkrachtingen en/of afpersingen en/of aanrandingen en/of seks met dieren en/of

slavernij en/of seks door schoolmeisjes en/of andere extreme en/of ongewone en/of onvrijwillige seksuele handelingen (te zien zijn);

2.

hij op meer tijdstippen in de periode van 23 augustus 2012 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] en [plaatsnaam 2] , meermalen afbeeldingen, te weten foto's en video's en/of gegevensdragers bevattende afbeeldingen, te weten onder andere een Apple iPhone X (beslagcode: 2370128/2370055) en een Apple iPhone 5 (beslagcode: 2370130) en een harddisk WD (beslagcode: 2370079)

van seksuele gedragingen, waarbij iemand die kennelijk de leeftijd van achttien jaar nog niet had bereikt, is betrokken of schijnbaar is betrokken,

(via zijn websites darkscandals .com enforum789.nl en darkscandals .co en darksdsp6iexdx.onion) heeft verspreid, aangeboden, verworven, in bezit gehad en zich daartoe door middel van een geautomatiseerd werk en met gebruikmaking van een communicatiedienst de toegang heeft verschaft

welke seksuele gedragingen - zakelijk weergegeven - bestonden uit:

het met de/een penis en/of mond/tong en/of vinger/hand en/of voorwerp oraal en/of vaginaal penetreren van het lichaam van een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een penis vaginaal penetreren van het lichaam van een (ander) persoon door een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een vinger/hand en/of een voorwerp vaginaal en/of anaal penetreren van het eigen lichaam

([bestandsnaam 2] en/of [bestandsnaam 3] , B01-p.97

en/of [bestandsnaam 4] , B01-p.124/125

en/of [bestandsnaam 5] en/of [bestandsnaam 6] en/of [bestandsnaam 7] , B01-p.136)

en

het met de/een vinger/hand betasten en/of aanraken van het geslachtsdeel van een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een mond/tong betasten en/of aanraken van het geslachtsdeel van een (ander) persoon door een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een vinger en/of hand en/of voorwerp betasten en/of aanraken van het eigen geslachtsdeel, de eigen billen en/of borsten

([bestandsnaam 8] en/of [bestandsnaam 9] en/of [bestandsnaam 10] , B01-p.97/98

en/of [bestandsnaam 1] , B01-p.124

en /of [bestandsnaam 11] en/of [bestandsnaam 12] en/of [bestandsnaam 13] en/of [bestandsnaam 14] , B01-p.137)

en het door een dier likken, betasten en/of aanraken van het geslachtsdeel, de billen en/of borsten van een persoon die de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

([bestandsnaam 15] , B01-p.491)

en

het geheel of gedeeltelijk naakt (laten) poseren van/door een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt, waarbij deze persoon poseert in een onnatuurlijke omgeving, in een (erotisch getinte) houding (op een wijze) die niet bij zijn/haar leeftijd past/passen

en/of waarbij deze persoon zich (vervolgens) in opeenvolgende afbeeldingen/filmfragmenten van zijn/haar kleding ontdoet

en/of (waarna) door het camerastandpunt en/of de (onnatuurlijke) pose en/of de uitsnede van de foto's/films nadrukkelijk het (ontblote) geslachtsdeel, de borsten en/of billen van die persoon in beeld gebracht worden,

(waarbij) de afbeelding (aldus) (telkens) een onmiskenbaar seksuele strekking heeft en/of strekt tot seksuele prikkeling

([bestandsnaam 16] , B01-p.99

en /of [bestandsnaam 17] en/of [bestandsnaam 18] en/of [bestandsnaam 19] en/of [bestandsnaam 20] en/of [bestandsnaam 21] en/of [bestandsnaam 22] , B01-p.138);

3.

hij op meer tijdstippen in de periode van 23 augustus 2012 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] en [plaatsnaam 2] , meermalen, afbeeldingen, te weten foto's en video's en gegevensdragers bevattende afbeeldingen, te weten een computer Dell (beslagcode 2369867) en een Apple iPhone X (beslagcode: 2370128/2370055) en een Apple iPhone 5 (beslagcode: 2370130) en een harde schijf WD (beslagcode: 2370079)

in bezit heeft gehad en/of heeft verspreid

terwijl op die afbeelding(en) (een) ontuchtige handeling(en) zichtbaar is/zijn, waarbij (telkens) een mens en een dier betrokken zijn ,

welke voornoemde ontuchtige handeling(en) - zakelijk weergegeven - bestonden uit:

- (duur 20 min 39 sec) Het meisje staat in een badkamer. Het meisje draagt een roze jurk met daaroverheen een roze top. Ze draagt hoge zwarte hakken. Te zien is dat een klein model hond in beeld staat. Het meisje danst voor de camera en voert daarbij een striptease-act op. Terwijl zij danst trek zij stuk voor stuk haar kleding uit. Als zij al haar kleding uit heeft gaat zij op de grond zitten en brengt haar vinger in haar vagina. Het camerastandpunt wordt daarbij vlak voor de vagina gehouden. Te zien is dat zij vervolgens met haar benen gespreid op de grond gaat zitten en de hond tussen haar benen gaat staan. De hond likt haar vagina en vingers af. Dit duurt uiteindelijk 12 minuten waarna de video stopt.

([bestandsnaam 23] , B01-p.81)

en

-Deze video duurt 3 minuten en 53 seconden en is met geluid. linksboven in de video wordt een tekst afgebeeld waaruit blijkt dat de video een live streaming video betreft. De video is opgenomen in een binnenruimte. Als de video start, zit voor de camera een volwassen blanke vrouw op een bureaustoel. De vrouw is geheel naakt en houdt haar benen gespreid. Tussen de gespreide benen van de vrouw is de kop van een hond zichtbaar. De vrouw smeert een licht gele substantie op haar vagina, waardoor de hond haar vagina begint te likken. De vrouw maakt hierbij kreunende geluiden. Op de achtergrond zijn de stemmen te horen van twee andere vrouwen in de Engelse taal." Oh my god, is the dog licking her pussy?" "More butter!" Hierop smeert de vrouw wederom de licht gele substantie op haar vagina, waarna de hond haar vagina weer begint te likken. Als de vrouw voor haar laptop gaat zitten en communiceert met de twee andere vrouwen, eindigt de video.

([bestandsnaam 24] , B01-p.90)

en

-Een foto met daarop het hoofd van een volwassen vrouw en de onderkant van een paard. Het betreft een foto van een serie waarbij de vrouw oraal, anaal en vaginaal wordt gepenetreerd door het paard. Op deze foto is te zien dat de vrouw onder het paard zit en de penis met haar hand vasthoudt en in haar mond brengt. De vrouw wordt oraal gepenetreerd. De foto is een close-up foto waardoor alleen het hoofd van de vrouw en de penis van het paard is afgebeeld.

([bestandsnaam 25] , B01-p.317)

en

-Een foto met daarop het naakte onderlichaam van een vrouw en een hond. Het betreft een foto van een serie waarbij een vrouw en twee honden zijn betrokken. Op deze foto is te zien dat de vrouw met haar benen gespreid op de grond zit. De vrouw neemt een zittende houding aan en brengt haar heupen en billen van de vloer en tegelijkertijd staat zij met haar voeten op haar tenen. Tussen de benen van de vrouw is de achterzijde van een beigegekleurde hond te zien. De hond staat met zijn achterste poten voer het been van de vrouw met de penis in de vagina van de vrouw. De vrouw wordt door de hond gepenetreerd. De vrouw heeft de penis van de hond in haar hand. Het camerastandpunt is van de voorzijde en onderkant gericht op de vagina en billen van de vrouw.

([bestandsnaam 26] , B01-p.317)

en

-Een foto met daarop het naakte onderlichaam van een volwassen vrouw en de hand van een volwassen man. De vrouw zit en heeft haar benen gespreid. De hand bevindt zich voor de vagina van de vrouw. In de handpalm van de man ligt een vis. Het hoofd van de vis bevindt zich in de vagina van de vrouw. De vrouw wordt vaginaal gepenetreerd. Het camerastandpunt is aan de voorzijde en gericht op de penetratie.

([bestandsnaam 27] , B01-p.318)

en

-Een video met het deels geklede onderlichaam van een vrouw en een kleine witte hond. De vrouw zit op een bank/bed. De vrouw draagt een zwart T-shirt/rok tot haar bovenbenen. De video is met geluid. Tussen de benen van de vrouw en onder het T-shirt/rok ligt een hond. De vrouw trekt het T-shirt/rok omhoog tot boven haar ontklede vagina. Te zien en te horen is dat de hond de vagina van de vrouw likt. De camera wordt ingezoomd op de seksuele handeling waardoor alleen de vagina en het gezicht van de hond worden afgebeeld.

([bestandsnaam 28] , B01-p.319)

en

-Een video met daarin een vrouw/meisje en een zwarte hond. De vrouw ligt met haar buik op bed, haar gezicht is niet in beeld. De vrouw draagt alleen een groen T-shirt. De vrouw heeft haar heupen/billen omhooggeduwd. De video is met geluid. Tussen de benen van de vrouw staat een zwarte hond die de vagina en kont van het meisje likt. Het geluid van het likken is te horen. Evenals het kreunen/hijgen van de vrouw.

([bestandsnaam 29] , B01-p.320)

en

-Dit betreft een video van een jonge vrouw en een hond. De vrouw zit op de rand van een bed. De hond ligt op zijn zij met zijn geslachtsdeel in de richting van de camera. Te zien is dat de vrouw voorover bukt en haar gezicht naar het geslachtsdeel van de hond brengt. Te zien is dat zij vervolgens met haar hand de penis van de hond pakt en deze in haar mond stopt.

([bestandsnaam 30] , B01C-p.548)

en hij aldus van het plegen van dit misdrijf een gewoonte heeft gemaakt;

4.

hij in de periode van 23 augustus 2012 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] en [plaatsnaam 2] , een gewoonte heeft gemaakt van het plegen van opzetheling, immers heeft de verdachte

(telkens) na te melden goederen, te weten (meerdere) films (in packs 1 t/m 9) via zijn websites darkscandals .com en forum789.nl en darkscandals .co en darksdsp6iexydx.onion, verworven, voorhanden gehad en overgedragen, terwijl hij ten tijde van het verwerven en het voorhanden krijgen en het overdragen van die goederen (telkens) wist dat het door misdrijf verkregen goederen betroffen.

en

hij in de periode van 23 augustus 2012 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] en [plaatsnaam 2] , een gewoonte heeft gemaakt van het plegen van opzetheling, door opzettelijk uit winstbejag door misdrijf verkregen goederen, te weten (meerdere) films (in packs 1 t/m 9) via zijn websites darkscandals .com en forum789.nl en darkscandals.co en darksdsp6iexydx.onion voorhanden heeft gehad en overgedragen;

5.

hij in de periode van 29 mei 2017 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] , althans in Nederland, meermalen, althans eenmaal, afbeeldingen, te weten foto's en video's en/of gegevensdragers, bevattende afbeeldingen, te weten een Apple iPhone 5 (beslagcode: 2370130) en een computer MacBook Pro (beslagcode: 2370120) en een harddisk WD (beslagcode: 2370079) en een SD kaart (beslagcode: 2387665)

van seksuele gedragingen, waarbij iemand die kennelijk de leeftijd van achttien jaar nog niet had bereikt (te weten slachtoffer [naam slachtoffer 3] geboren in [geboortejaar slachtoffer 3] en slachtoffer [naam slachtoffer 4] geboren in [geboortejaar slachtoffer 4] en [naam slachtoffer 5] geboren in [geboortejaar slachtoffer 5] en slachtoffer [naam slachtoffer 6] geboren in [geboortejaar slachtoffer 6] en slachtoffer [naam slachtoffer 7] geboren in [geboortejaar slachtoffer 7] en slachtoffer [naam slachtoffer 8] geboren in [geboortejaar slachtoffer 8] en slachtoffer [naam slachtoffer 9] geboren in [geboortejaar slachtoffer 9] en slachtoffer [naam slachtoffer 10] geboren in [geboortejaar slachtoffer 10] en slachtoffer [naam slachtoffer 11] geboren in [geboortejaar slachtoffer 11]), is betrokken of schijnbaar is betrokken, heeft verworven en/of heeft vervaardigd en/of heeft verspreid en/of in bezit heeft gehad en/of zich daartoe door middel van een geautomatiseerd werk en/of met gebruikmaking van een communicatiedienst de toegang heeft verschaft

welke seksuele gedragingen - zakelijk weergegeven - bestonden uit:

het met de/een penis oraal penetreren van het lichaam van een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een vinger/hand en/of een voorwerp oraal, vaginaal en/of anaal penetreren van het eigen lichaam

[bestandsnaam 31] , B02.A-p.48 en

[bestandsnaam 32] en [bestandsnaam 33] en [bestandsnaam 34] , B02.B-p.15/16 en

[bestandsnaam 35] , B02.C-p.21 en [bestandsnaam 36] en [bestandsnaam 37] , B02.G-p.46 en

[bestandsnaam 38] , B02.H-p.39 en [bestandsnaam 39] en [bestandsnaam 40] en [bestandsnaam 41] en [bestandsnaam 42] , B02.I-p.37)

en

het met de/een vinger/hand betasten en/of aanraken van het geslachtsdeel van een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een vinger/hand en/of voorwerp betasten en/of aanraken van het eigen geslachtsdeel, de eigen billen en/of borsten

([bestandsnaam 43] , B02.A-p.49 en

[bestandsnaam 44] , B02.B-p.58 en [bestandsnaam 45] , B02.C.A-p.40 en

[bestandsnaam 46] , B02.F-p.30 en [bestandsnaam 47] en

[bestandsnaam 48] , B02.G-p.47 en

[bestandsnaam 49] , B02.H-p.40 en [bestandsnaam 50] , B02.I-p.38)

en

het door een dier likken, betasten en/of aanraken van het naakte onderlichaam en/of geslachtsdeel en/of de billen en/of borsten van een persoon die de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

([bestandsnaam 51] , B02.C-p.22 en

[bestandsnaam 52] , B02.E-p.6/7)

en

het geheel of gedeeltelijk naakt (laten) poseren van/door een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt, waarbij deze persoon poseert in een (erotisch getinte) houding

en/of (op een wijze) die niet bij zijn/haar leeftijd past/passen

en/of waarbij deze persoon zich (vervolgens) in opeenvolgende afbeeldingen/filmfragmenten van zijn/haar kleding ontdoet

en/of (waarna) door het camerastandpunt en/of de (onnatuurlijke) pose nadrukkelijk het (ontblote) geslachtsdeel, de borsten en/of billen van die persoon in beeld gebracht worden,

(waarbij) de afbeelding (aldus) (telkens) een onmiskenbaar seksuele strekking heeft en/of strekt tot seksuele prikkeling

([bestandsnaam 53] , B02.A-p.50 en

[bestandsnaam 54] , B02.B-p.16+31t/m40 en

[bestandsnaam 55] , B02.C-p.23 en

[bestandsnaam 56] en [bestandsnaam 57] en [bestandsnaam 58] , B02.D-p.29 en

[bestandsnaam 59] en

[bestandsnaam 52] en

[bestandsnaam 60] , B02.E-p.35 en

[bestandsnaam 61] en

[bestandsnaam 62] , B02.F-p.31 en

[bestandsnaam 63] , B02.G-p.67 en

[bestandsnaam 64] , B02.H-p.65 en

[bestandsnaam 65] en [bestandsnaam 66] en [bestandsnaam 67] en [bestandsnaam 68] , B02.I-p.39)

en hij aldus van het plegen van dit misdrijf een gewoonte heeft gemaakt;

6.

hij in de periode van 12 januari 2017 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] , meermalen, door bedreiging met geweld en/of een andere feitelijkheid,

(telkens)

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 3] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 3]) en

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 4] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 4]) en

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 5] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 5]) en

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 6] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 6]) en

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 7] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 7]) en

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 8] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 8]) en

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 9] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 9]) en het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 10] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 10]) en het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 11] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 11]) en het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 12] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 12]) heeft gedwongen tot het plegen en/of dulden van een of meer ontuchtige handeling(en),

waarbij hij, verdachte

-zich bij [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 10] voordeed als een (minderjarig) meisje met de naam [naam 1] (ook wel [naam 7] en/of [naam 8] en/of [naam 9] genoemd), althans gebruikmakend van een account genaamd [accountnaam 2] en/of [accountnaam 3] en/of [accountnaam 4] en/of [accountnaam 5] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 11] voordeed als een persoon genaamd [naam 10], althans gebruikmakend van een account genaamd [accountnaam 1] en/of [accountnaam 12] en/of [accountnaam 13] en/of [accountnaam 14] en/of [accountnaam 15] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] voordeed als een persoon genaamd [naam 2] (ook wel [naam 11] en/of [naam 12] en/of [naam 13] genoemd), althans gebruikmakend van een account [accountnaam 6] , en/of [accountnaam 7] en/of [accountnaam 8] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 11] voordeed als een persoon genaamd [naam 3] (ook wel [naam 14] genoemd), althans gebruikmakend van een account genaamd [accountnaam 9] en/of [accountnaam 10] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] voordeed als een persoon genaamd [naam 4] (ook wel [naam 15] genoemd), althans gebruikmakend van het account [accountnaam 11] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 5] voordeed als een persoon genaamd [naam 16], en/of

-zich bij [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] voordeed met een onbekend gebleven identiteit, niet zijnde zijn werkelijke identiteit, en/of

- (althans) zich voordeed als een andere persoon dan hij, verdachte,

en

-voornoemde slachtoffers (met diverse hiervoor genoemde identiteiten (tegelijk)) meermalen heeft benaderd via Skype en/of Snapchat en/of Instagram en/of WhatsApp en/of op andere wijze (chat- en/of spraak- en/of video-)berichten heeft verzonden,

en

-met voornoemde slachtoffers herhaaldelijk seksueel geladen en/of prikkelende (video)chatgesprekken heeft gevoerd waarbij voornoemde slachtoffers (in zijn opdracht) herhaaldelijk foto's en/of video's hebben gemaakt en/of verdachte van voornoemde slachtoffers zelf foto's en/of video's heeft gemaakt, waarop zij, voornoemde slachtoffers, al dan niet (gedeeltelijk) naakt te zien waren en/of waarbij voornoemde slachtoffers zich op een seksueel prikkelende wijze hebben gedragen en/of seksuele en/of ontuchtige handelingen hebben verricht, waarbij die seksuele en/of ontuchtige handelingen (mede) bestonden uit:

• -

het (meermaals) zichzelf (geheel of gedeeltelijk) uitkleden, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

- -

het (meermaals) in-/aannemen van een positie/houding om het eigen (blote) boven- en/of onderlichaam, (prominent) (voor verdachte) in beeld te brengen en/of te laten komen, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

- -

het (meermaals) betasten van de eigen borsten met de vinger(s) en/of hand, door [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 10] en/of

- -

het (meermaals) betasten van de eigen borsten en/of billen met de vinger(s) en/of hand, door [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 11] en/of

- -

het (meermaals) betasten van de eigen vagina en/of schaamstreek met de vinger(s) en/of hand en/of voorwerp, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 9] en/of

- -

het (meermaals) betasten van de eigen vagina en/of schaamstreek met de vinger(s) en/of hand, door [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

- -

het (meermaals) penetreren van de eigen mond met de vinger(s), door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 10] en/of

- -

het (meermaals) penetreren van de eigen mond met een voorwerp, door [naam slachtoffer 9] en/of

- -

het (meermaals) penetreren van de eigen vagina met de vinger(s), door [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

- -

het (meermaals) penetreren van de eigen vagina met een voorwerp, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of

• -

het (meermaals) penetreren van de eigen anus met een voorwerp, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 11] en/of

• -

het (meermaals) (laten) betasten en/of aanraken en/of likken van de geslachtsdelen en/of de billen en/of het naakte onderlichaam door een hond, door [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 7]

en

- (voornoemde) slachtoffers ([naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10]) liet geloven dat [naam 1] hun vriendin was en/of dat [naam 1] bedreigd werd door een man of mannen die haar wilden verkrachten en/of haar dreigde en/of hadden gedreigd te exposen en/of dat [naam 1] zichzelf iets aan wilde doen en/of dat [naam 1] aldus dringend hulp nodig had en/of dat [naam 1] de slachtoffers aanmoedigde mee te werken zoals [naam 1] zelf ook had gedaan,

en

- (voornoemde) slachtoffers ([naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11]) dreigde dat zij en/of een vriendin anders in persoon met hem seks zouden moeten hebben, als zij niet zouden voldoen aan zijn opdrachten tot het plegen van seksuele handelingen (voor de camera),

en

- in /tijdens één of meer (video)chatgesprek(ken) met voornoemde slachtoffers op dwingende en/of dreigende wijze (veelvuldig) heeft aangegeven dat hij een foto en/of video van haar en/of van een vriendin (geheel of gedeeltelijk ontkleed) op internet en/of op social media en/of in chatgroepen (gericht op het exposen van meisjes) zou zetten en/of zou toesturen naar een of meer perso(o)n(en) uit haar (directe) (sociale) omgeving,

en

- in/tijdens één of meer (video)chatgesprek(ken) met slachtoffer [naam slachtoffer 9] dreigde haar zusje te zullen verkrachten en/of haar ouders een mes tussen de ribben te steken en/of te vermoorden, en/of stuurde verdachte haar (daarbij) (door hemzelf gemaakte en/of bewerkte) foto's van haar woonplaats en/of school en/of omgeving en/of woning,

en

- een of meerdere geldbedrag(en) heeft gegeven aan [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

- een telefoon en/of een concertkaartje heeft gegeven aan [naam slachtoffer 11] ,

en

- een of meerdere kinderpornografische en/of dierenpornografische en/of seksueel getinte afbeeldingen (als voorbeeld) heeft gestuurd, aan [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 10] ,

en

- (vervolgens) voornoemde slachtoffers opgedragen en/of aangespoord heeft (wederom) (nieuwe) foto's en/of video's te vervaardigen waarop voornoemde slachtoffers (gedeeltelijk) naakt en/of op een seksueel prikkelende wijze te zien waren en/of (een) seksuele en/of ontuchtige handeling(en) verrichtten,

en

- misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare positie van voornoemde (minderjarige) slachtoffers door gebruik te maken van het uit overwicht voortvloeiend verschil in leeftijd en/of het (daarmee samenhangende) verschil in (geestelijke) ontwikkeling en/of levenservaring tussen hem, verdachte en voornoemde slachtoffers;

7

hij op tijdstippen in de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2019 te [plaatsnaam 1] en/of [plaatsnaam 2] ,

(telkens) opzettelijk een bij de Belastingwet voorziene aangifte, als bedoeld in de Algemene wet inzake rijksbelastingen, te weten:

één , elektronische aangifte voor de inkomstenbelasting, te weten:

- een aangifte inkomstenbelasting over het jaar 2014 en
- een aangifte inkomstenbelasting over het jaar 2015 en- een aangifte inkomstenbelasting over het jaar 2016 en
- een aangifte inkomstenbelasting over het jaar 2017 en
- een aangifte inkomstenbelasting over het jaar 2018

(telkens) onvolledig heeft gedaan,

immers heeft hij verdachte in de naar de Inspecteur der belastingen of de Belastingdienst te Den Haag en/of Rotterdam en/of Apeldoorn en/of elders in Nederland ingezonden elektronische aangiften voor de inkomstenbelasting

(telkens) opzettelijk (een) te laag bedrag aan behaalde inkomsten/inkomen vermeld/opgegeven terwijl dat/die feit(en) (telkens) ertoe strekte(n) dat te weinig belasting werd geheven;

8

hij in de periode van 17 oktober 2017 tot en met 29 maart 2019 (voor [naam slachtoffer 11]) te [plaatsnaam 1] ,

door een (andere) feitelijkheid en bedreiging met een (andere) feitelijkheid [naam slachtoffer 11] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 11]) heeft gedwongen tot het ondergaan van handelingen die mede bestonden uit het seksueel binnendringen van het lichaam van die [naam slachtoffer 11] , immers:

- heeft verdachte (meermaals) zijn penis in de vagina van die [naam slachtoffer 11] gebracht en
- heeft verdachte (meermaals) zijn penis in de mond van die [naam slachtoffer 11] gebracht en zich (meermaals) door die [naam slachtoffer 11] laten pijpen en
- heeft verdachte zich (meermaals) door die [naam slachtoffer 11] laten aftrekken en-heeft verdachte (meermaals) over de schaamstreek van die [naam slachtoffer 11] gewreven en
- heeft verdachte zich (meermaals) door die [naam slachtoffer 11] over het kruis laten wrijven waarbij de (andere) feitelijkheid en de bedreiging met een (andere) feitelijkheid heeft bestaan uit
- het zich voordoen jegens die [naam slachtoffer 11] als een ander persoon en/of andere personen dan hij, verdachte en/of
- het (aldus) (meermalen) maken en/of verkrijgen van naaktfoto's en/of naaktvideo's en/of foto's en/of video's waarop seksuele handelingen te zien zijn van die [naam slachtoffer 11] en/of
- het (vervolgens) (meermalen) dreigen (die) naaktfoto's en/of naaktvideo's en/of foto's en/of video's waarop seksuele handelingen te zien zijn van [naam slachtoffer 11] op internet en/of op sociale media te plaatsen en/of naar een of meer pers(o)n(en) uit haar/hun (directe) (sociale) omgeving te sturen en/of
- het misbruik maken van de kwetsbare positie van voornoemd (minderjarig) slachtoffer door gebruik te maken van het uit *verschil in leeftijd voortvloeiend overwicht* en/of het (daarmee

samenhangende) verschil in (geestelijke) ontwikkeling en/of levenservaring tussen hem, verdachte en voornoemd slachtoffer.

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen. De verdachte moet ook daarvan worden vrijgesproken.

Voor zover in de bewezenverklarde tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring verbeterd. De verdachte is daardoor niet in zijn verdediging geschaad

6. Strafbaarheid feiten

De bewezen feiten leveren op:

1.

het in het openbaar, bij geschrift opruien tot enig strafbaar feit, meermalen gepleegd;

2.

een afbeelding van een seksuele gedraging, waarbij iemand die kennelijk de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt, is betrokken of schijnbaar is betrokken, verspreiden, aanbieden, verwerven en in bezit hebben en zich door middel van een geautomatiseerd werk of met gebruikmaking van een communicatiedienst de toegang daartoe verschaffen, terwijl van het plegen van dit misdrijf een beroep of gewoonte wordt gemaakt

en

een gegevensdrager bevattende een afbeelding van een seksuele gedraging, waarbij iemand die kennelijk de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt, is betrokken of schijnbaar is betrokken, in bezit hebben, terwijl van het plegen van dit misdrijf een beroep of gewoonte wordt gemaakt;

3.

een afbeelding van een ontuchtige handeling, waarbij een mens en een dier zijn betrokken of schijnbaar zijn betrokken, verspreiden in bezit hebben, terwijl van het plegen van dit misdrijf een beroep of gewoonte wordt gemaakt

en

een gegevensdrager, bevattende een afbeelding van een ontuchtige handeling, waarbij een mens en een dier zijn betrokken of schijnbaar zijn betrokken, in bezit hebben, terwijl van het plegen van dit misdrijf een beroep of gewoonte wordt gemaakt;

4.

van het plegen van opzetheling een gewoonte maken

en

opzettelijk uit de opbrengst van enig door misdrijf verkregen goed voordeel trekken

5.

een afbeelding van een seksuele gedraging, waarbij iemand die kennelijk de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt, is betrokken of schijnbaar is betrokken, verspreiden, aanbieden, vervaardigen, verwerven en in bezit hebben en zich door middel van een geautomatiseerd werk of met gebruikmaking van een communicatiedienst de toegang daartoe verschaffen terwijl van het plegen van dit misdrijf een beroep of gewoonte wordt gemaakt

en

een gegevensdrager bevattende een afbeelding van een seksuele gedraging, waarbij iemand die kennelijk de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt, is betrokken of schijnbaar is betrokken, in bezit hebben terwijl van het plegen van dit misdrijf een beroep of gewoonte wordt gemaakt;

6.

feitelijke aanranding van de eerbaarheid, terwijl de schuldige het feit begaat tegen een persoon beneden de leeftijd van achttien jaar bij wie misbruik van een kwetsbare positie wordt gemaakt, meermalen gepleegd;

7.

opzettelijk een bij de belastingwet voorziene aangifte onvolledig doen, terwijl het feit ertoe strekt dat te weinig belasting wordt geheven, meermalen gepleegd;

8.

verkrachting, terwijl de schuldige het feit begaat tegen een persoon beneden de leeftijd van achttien jaar bij wie misbruik van een kwetsbare positie wordt gemaakt, meermalen gepleegd.

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten. De feiten zijn dus strafbaar.

7. Strafbaarheid verdachte

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte uitsluit. De verdachte is dus strafbaar.

8. Motivering straf en maatregel

8.1.

Algemene overweging

De straf en maatregel die aan de verdachte worden opgelegd, zijn gegrond op de ernst van de feiten, de omstandigheden waaronder de feiten zijn begaan en de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de verdachte. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

8.2.

Feiten waarop de straf en maatregel zijn gebaseerd

De verdachte heeft zich gedurende een reeks van jaren schuldig gemaakt aan opruiing door via verschillende door hem beheerde websites op te roepen tot het plegen van ernstige strafbare feiten zoals verkrachting, aanranding, afpersing en ontucht met dieren. De verdachte stelde daar een beloning in natura tegenover: door video's ter beschikking te stellen waarop is te zien dat dergelijke feiten worden gepleegd. Het betrof video's uit door hem samengestelde packs waarin – naast de hiervoor bedoelde video's van de gruwelijke feiten waar de verdachte toe opriep – ook kinderporno voorkwam. Ook op de onder de verdachte in beslag genomen gegevensdragers zijn diverse kinder- en dierenpornografische afbeeldingen en video's aangetroffen.

De verdachte heeft verklaard dat hij die websites is gestart omdat hij een gat in die markt zag en geld wilde verdienen. Dat is de verdachte ook gelukt: door de jaren heen heeft de verdachte meer dan € 100.000,- verdiend met de verkoop van de videopacks. Hij heeft die inkomsten over de jaren 2014 tot en met 2018 opzettelijk niet aan de belasting opgegeven bij het doen van belastingaangifte.

De verdachte is daarna nog verder afgegleden. Op Darkscandals vroeg de verdachte *anderen* om video's in te sturen waarin schoolmeisjes werden afgeperst. Die video's werden alleen geaccepteerd als ze werden aangeleverd met een geldige link naar een socialmedia-account van het meisje in kwestie én met schermafbeeldingen van bijvoorbeeld een chat met het meisje. Uit de video's die de verdachte heeft gemaakt blijkt evenwel dat hij vanaf 2017 ook zelf meisjes heeft aangezet om ontuchtige handelingen te verrichten, waarvan hij vervolgens beeldmateriaal heeft gemaakt of heeft ontvangen.

Hij ging daarbij geraffineerd en gewetenloos te werk. Hij benaderde minderjarige meisjes, waarbij hij zich voordeed als een eveneens minderjarig meisje ([naam 1]). Tussen de slachtoffers en [naam 1] ontstond een vriendschap, waarbij de slachtoffers [naam 1] in vertrouwen namen en

privézaken (problemen in de thuissituatie, psychische problemen en onzekerheden) met hem deelden. Hij deed vervolgens alsof [naam 1] in de problemen zat omdat er gedreigd werd om naaktfoto's en -video's van [naam 1] te exposen. Veel van de meisjes (de latere slachtoffers) wilden [naam 1] helpen en namen contact op met de vermeende dader, zonder zich te realiseren dat zij in werkelijkheid contact met de verdachte hadden. Hij bediende zich immers van meerdere identiteiten, zoals [naam 2] of [naam 3] die onder andere schuil gingen achter het account [accountnaam 1]. Via deze identiteiten probeerde de verdachte hen zover te krijgen dat zij eerst foto's en daarna naaktfoto's van zichzelf naar hem verstuurden. Als hij dat naaktmateriaal eenmaal binnen had dwong hij hen om opdrachten uit te voeren zoals het voor de webcam inbrengen van allerlei voorwerpen in hun vagina of anus. Ook werden zij er toe aangezet om opnamen te maken van seksuele handelingen met huisdieren, hetgeen heeft geleid tot pogingen daartoe door twee van de meisjes.

De verdachte filmde zijn chat- of videobelgesprek met de slachtoffers waarbij te zien was dat hij tussen verschillende identiteiten schakelde om met zijn ene identiteit behulpzaam te zijn en met zijn andere identiteit dwingend. In meerdere video's is zichtbaar dat de slachtoffers niet mee wilden werken. Zij voeren de opdrachten vaak huilend uit omdat ze bang waren voor het alternatief: het exposen op internet van eerder verzonden naaktfoto's en/of video's. Smeekbedes, onderhandelingen met alternatieve voorstellen en dreigementen om aangifte te doen of familie in te schakelen sorteerden geen effect. De verdachte waande zich compleet veilig door gebruik te maken van een versleutelde internetverbinding (Virtual Private Network) en door zelf niet met zijn gezicht in beeld te komen. In enkele chats met de slachtoffers benadrukte de verdachte dat hij gebruik maakte van een openbaar wifi-netwerk en daardoor niet te traceren was.

Uit de video's en aangiftes blijkt dat de verdachte er ook op aanstuurde om elkaar in persoon te ontmoeten. Bij twee slachtoffers is dat gelukt en hij heeft één van hen meermaals verkracht.

De verdachte heeft bij de feiten die betrekking hebben op de Darkscandals websites slechts gedeeltelijk openheid van zaken willen geven (verschillende wachtwoorden van gegevensdragers heeft hij niet willen geven). Ten aanzien van de dwangvideo's heeft hij ontkend dat hij die feiten heeft gepleegd. Hij heeft zelfs verklaard dat hij de slachtoffers wilde helpen, waarmee hij er blijk van heeft gegeven geen enkele empathie met de slachtoffers te hebben. Ook tijdens de behandeling ter terechtzitting bleef de verdachte uiterlijk onbewogen en de rechtbank is van enig oprecht medeleven met de slachtoffers niet gebleken.

Uit de verklaringen die de slachtoffers bij de politie hebben afgelegd over de gevolgen van de feiten en ook uit de door slachtoffers en een ouder tijdens de inhoudelijke behandeling ter terechtzitting afgelegde verklaringen komt op indringende wijze naar voren dat zij nog altijd last hebben van angsten, verdriet, boosheid, pijn, paniek en stress. Zij hebben te kampen met gevoelens van schaamte en zelfhaat en voelen zich onveilig. De verdachte heeft toegeslagen in een periode waarin zij zich, ook wat betreft hun seksualiteit, in vrijheid hadden moeten kunnen ontwikkelen.

8.3.

Persoonlijke omstandigheden van de verdachte

8.3.1.

Strafblad

De rechtbank heeft acht geslagen op een uittreksel uit de justitiële documentatie van 8 april 2022, waaruit blijkt dat de verdachte niet eerder is veroordeeld.

8.3.2.

Rapportages en verklaringen van deskundigen

Reclassering Nederland heeft een rapport over de verdachte opgemaakt, gedateerd 2 maart 2022. Dit rapport houdt – onder meer en voor zover van belang – het volgende in.

Omdat de verdachte het grootste gedeelte van de feiten ontkent kan de reclassering niet inhoudelijk met hem hierover in gesprek waardoor er geen zicht is op eventuele risicofactoren. Het

is zorgelijk te noemen dat de verdachte bij gebrek aan financiën zijn uitweg zoekt in het exploiteren van dergelijke video's en daarbij de indruk wekt dat hij niet heel erg nadenkt over de gevolgen voor de slachtoffers. Daarbij ontkent de verdachte de verdenkingen van de *hands-on* delicten waardoor hier geen enkel zicht op is. Wanneer de verdachte schuldig wordt bevonden aan al deze feiten dan maakt de reclassering zich zorgen over het recidiverisico en wordt een behandeling noodzakelijk geacht. Echter lijken

voorwaardelijke kaders hiervoor onhaalbaar omdat de verdachte geen enkele hulpvraag heeft. Echter zou de hulpvraag zich moeten richten op het verkrijgen van zelfinzicht temeer om de kans op recidive te voorkomen. Omdat de verdachte deze wens niet heeft, is een plan van aanpak in een voorwaardelijk kader onhaalbaar. Mocht de rechtbank een behandeling wel noodzakelijk achten dan lijkt een TBS maatregel de enige overgebleven optie.

Psychiater [naam 17] , psycholoog [naam 18] en forensisch milieuonderzoeker [naam 19] hebben een rapport over de verdachte opgemaakt, gedateerd 17 februari 2022. [naam 17] is ook gehoord bij de rechter-commissaris en [naam 18] is ter zitting gehoord. Zij hebben toen de in het rapport neergelegde bevindingen bevestigd en verduidelijkt.

Het rapport van de onderzoekers houdt – onder meer en voor zover van belang en samengevat – het volgende in.

Psychologisch en psychiatrisch onderzoek

De verdachte heeft een ernstig belaste voorgeschiedenis, waarbij sprake was van meerdere ingrijpende, zeer traumatiserende ervaringen. Het beeld ontstaat dat de verdachte in al die jaren niet alleen heftige traumatische ervaringen meemaakte en geconfronteerd werd c.q. blootgesteld werd aan huiselijk geweld, maar ook op affectief en emotioneel vlak veel tekortkwam. De verdachte is vanaf zijn adolescentie onvoldoende in staat gebleken zijn leven op een adequate wijze vorm en structuur te geven. Op meerdere levensgebieden was er sprake van disfunctioneren en instabiliteit. Hier hebben zijn beperkingen in zijn persoonlijkheidsfunctioneren een belangrijke invloed op. Er kan bij de verdachte worden gesproken van een vroeg in de ontwikkeling ontstane persoonlijkheidspathologie. De identiteits- en persoonlijkheidsontwikkeling van de verdachte zijn verstoord verlopen, waarbij er ook aanwijzingen zijn voor een problematisch verlopen proces van hechting. Uit zowel de gesprekscontacten als het testpsychologisch onderzoek ontstaat het beeld van een man die massaal emoties en onderliggende affecten afweert.

De pathologie laat zich het best vertalen in een gemengde persoonlijkheidsstoornis in termen van de DSM, waarbij met name cluster-B persoonlijkheidstrekken (antisociaal en narcistisch) op de voorgrond treden. Immers, de verdachte bekent bewust zijn inkomsten niet te hebben opgegeven. Hij geeft blijk van veelal opportunistische motieven waar het zijn houding jegens de website en het extreme materiaal dat hij daar aanbiedt – en waarmee de rechten van andere mensen worden geschonden – betreft (wat hij wel bekent). Dat hij anderen hiermee dupeerde, lijkt hem niet te hebben geremd. Dit duidt op gebrekkige empathische vermogens. Bij de narcistische trekken past ook zijn neiging zich al snel veroordeeld en onrechtvaardig behandeld te voelen.

Rapporteurs zien wel enig verband tussen de vastgestelde persoonlijkheidsstoornis en de onder 1 tot en met 3 ten laste gelegde feiten, indien bewezen. De verdachte heeft, vanuit zijn persoonlijkheidsstoornis, weinig vermogen om de gevoelens en behoeften van anderen te (h)erkennen of zich daarmee te identificeren. Cognitief is de verdachte naar mening van rapporteurs wel in staat om het moreel verwerpelijke van zijn handelen in te zien. De verdachte heeft gedurende zijn jarenlange beheer over de websites ook diverse mogelijkheden gehad om andere keuzes te maken. Al met al zien rapporteurs weliswaar enig verband tussen zijn persoonlijkheidsstoornis en het delictgedrag, maar zien zij geen reden om te adviseren de verdachte de ten laste gelegde feiten in een verminderde mate toe te rekenen.

Een parafiele stoornis is overwogen, maar de enige aanwijzingen daarvoor zijn de feiten in de tenlastelegging die betrokkene met klem ontkent [feiten 5,6 en 8; Rb]. Dit is onvoldoende om een

stoornis vast te stellen, niet in de laatste plaats omdat een cirkelredenering dient te worden voorkomen; dat wil zeggen dat de (nog niet bewezen) ten laste gelegde feiten niet van invloed moeten zijn op de diagnostiek. Dit betekent al met al dat de onderzoekers een parafiele stoornis, meer specifiek een seksueelsadismestoonis op dit moment niet kunnen vaststellen, doch ook niet kunnen uitsluiten. Nu rapporteurs niet tot nadere hypothesen noch tot een sluitend delictscenario kunnen komen, moeten zij zich vanuit gedragskundig oogpunt, wat deze feiten betreft, onthouden van een advies omtrent het toerekenen.

Risicoanalyse

De verdenkingen bestrijken een lange periode en lijken over de tijd, althans voor zover uit het politiedossier naar voren komt, in ernst toe te nemen. De verdachte bekent de vermogensfeiten (fiscaal misdrijf) en het beheer over de extreme pornowebsite. Ten aanzien van de grooming van minderjarigen, het toepassen van dwang en/of afdreiging en de 'hands-on' verkrachtingen ontkent hij echter volledig. Hij is niet eerder veroordeeld voor gewelds- en/of zedenfeiten. Dit alles bemoeilijkt de toepassing van risicotaxatie-instrumenten, alsmede een adequate risicoanalyse vanuit gedragskundig oogpunt. Concluderend moeten rapporteurs zich vanuit gedragskundig oogpunt onthouden van een inschatting van het risico op recidive.

Prognose

De persoonlijkheidsstoornis van de verdachte kan, hoewel al langere tijd bestaand, behandeld worden. Zo kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een vorm van schematherapie gericht op de meest invaliderende persoonlijkheidstrekken. Daarbij zal echter eerst langdurige motiverende gesprekstherapie nodig zijn om bij de verdachte probleembesef te induceren.

Behandeling bij de verdachte zou, indien hij wordt veroordeeld, vanuit gedragskundig oogpunt wel geïndiceerd en gewenst zijn. Rapporteurs achten een dergelijke behandeling echter niet haalbaar binnen een voorwaardelijk kader, vanwege het gebrek aan motivatie en hulpvraag. Binnen de tenuitvoerlegging van een gevangenisstraf zou een dergelijke behandeling ook alleen vorm kunnen worden gegeven als betrokkene daar zelf toe gemotiveerd zou kunnen worden. Gezien de lange tijd die vermoedelijk nodig zal zijn om de motivatie en vervolgens ook de emoties van de verdachte te benaderen, zien rapporteurs weinig reden te veronderstellen dat de behandeling in de laatste twee (voorwaardelijke)jaren van een detentiestraf goed vormgegeven zou kunnen worden.

De maatregel van de terbeschikkingstelling (met dwangverpleging) is door rapporteurs overwogen, omdat de duur en intensiteit van deze maatregel voldoende mogelijkheden zou bieden om behandeling en risicomangement optimaal vorm te geven. Vanwege de onzekerheden rondom – met name – het recidiverisico kunnen rapporteurs vanuit hun vakgebied echter niet onomwonden tot toepassing van deze maatregel adviseren.

De rechtbank heeft acht geslagen op deze rapporten.

8.4.

Conclusies van de rechtbank

Gezien de ernst van de feiten – waarbij de bewezen opruiing, aanrandingen en verkrachting op de voorgrond staan – kan niet anders worden gereageerd dan met het opleggen van een gevangenisstraf van langere duur. Bij het bepalen van die duur heeft de rechtbank acht geslagen op straffen die in soortgelijke zaken plegen te worden opgelegd. De eis van de officier van justitie acht de rechtbank in beginsel passend en geboden. Zij ziet echter reden de op te leggen straf ten opzichte van de eis enigszins te matigen. Enerzijds omdat de rechtbank – anders dan de officier van justitie – de verkrachting van één van de minderjarigen niet bewezen kan achten en anderzijds vanwege het belang om met de noodzakelijk geachte behandeling van de verdachte eerder te kunnen aanvangen.

Terbeschikkingstelling

Naar het oordeel van de rechtbank is oplegging van de maatregel tot terbeschikkingstelling met verpleging van overheidswege noodzakelijk. Uit de rapportage van de gedragsdeskundigen blijkt dat er bij de verdachte sprake is van een andere gespecificeerde persoonlijkheidsstoornis die ook aanwezig was ten tijde van de ten laste gelegde gedragingen. De verdachte toont tot op heden geen probleeminzicht, hij heeft geen inzicht in de ernst van zijn persoonlijkheidspathologie, noch in de ernst van de bewezen feiten. Zijn persoonlijkheidsstoornis kan behandeld worden, en die behandeling is – zo zijn de deskundigen van oordeel – ook vanuit gedragskundig oogpunt geïndiceerd en gewenst. Behandeling zal langdurig zijn en kan niet in een voorwaardelijk kader plaats vinden. Het recidiverisico kan niet goed worden ingeschat, maar uit het deskundigenverhoor van psycholoog [naam 18] bij de rechter-commissaris op 24 maart 2022 blijkt dat de deskundigen – ook op basis van de inschatting van het recidiverisico – behandeling noodzakelijk achten.

Daarbij stelt de rechtbank, mede op basis van de bewezenverklaring (die de deskundigen vanuit gedragskundig oogpunt niet bij hun oordeel over het recidiverisico heeft kunnen betrekken), vast dat de door de verdachte gepleegde feiten gedurende de pleegperiode in ernst zijn toegenomen waarbij ook de drempel naar *hands-on*-delicten is genomen. De verdachte heeft meerdere slachtoffers gemaakt, en heeft daarvoor op geen enkele wijze verantwoordelijkheid genomen, laat staan verandering toegezegd. De verdachte heeft geen hulpvraag en is niet in staat om op zijn eigen handelen te reflecteren. Het gevaar voor herhaling is daarmee gegeven.

De veiligheid van anderen en de algemene veiligheid van personen of goederen eisen kortom de terbeschikkingstelling van de verdachte met verpleging van overheidswege. Dat oordeel is gegrond op de ernst en aard van de bewezen verklaarde feiten en het gevaar voor herhaling.

Vastgesteld wordt dat de onder 1, 2, 5, 6 en 8 bewezen verklaarde feiten, ter zake waarvan de terbeschikkingstelling met verpleging van overheidswege zal worden opgelegd, misdrijven betreffen als bedoeld in artikel 37a, eerste lid, aanhef en onder 2, Sr.

Vastgesteld wordt voorts dat de strafbare feiten ter zake waarvan de terbeschikkingstelling met verpleging van overheidswege zal worden opgelegd, misdrijven betreffen die gericht zijn tegen of gevaar veroorzaken voor de onaantastbaarheid van het lichaam van één of meer personen. Daartoe zijn de aard en de kwalificatie van de bewezen verklaarde feiten redengevend. De totale duur van de terbeschikkingstelling met verpleging van overheidswege kan daarom een periode van vier jaar te boven gaan.

Aan de verdachte zal gelet op het voorgaande terbeschikkingstelling met verpleging van overheidswege worden opgelegd.

Redelijke termijn

Bij de berechting van een zaak, waarbij geen sprake is van bijzondere omstandigheden heeft als uitgangspunt te gelden dat de behandeling van de zaak op de terechtzitting dient te zijn afgerond met een eindvonnis binnen zestien maanden na aanvang van de redelijke termijn als de verdachte in verband met de strafzaak in voorlopige hechtenis verkeert, zoals in deze zaak het geval is. De redelijke termijn vangt aan op het moment dat een verdachte in redelijkheid de verwachting kan hebben dat tegen hem ter zake van een bepaald strafbaar feit door het Openbaar Ministerie een strafvervolging zal worden ingesteld. De in verzekeringstelling van een verdachte kan als een zodanige handeling worden aangemerkt. De verdachte is in de zaak met parketnummer 10/961505-19 op 9 maart 2020 in verzekering gesteld. Op deze datum is de redelijke termijn derhalve aangevangen.

Naar het oordeel van de rechtbank is er in deze zaak sprake van bijzondere omstandigheden. Het onderzoek naar de verdachte is aangevangen met onderzoek naar de Darkscandals websites en de daarmee samenhangende feiten. Na inbeslagname van zijn gegevensdragers is er nog een veelheid aan ernstige feiten bij gekomen waarvoor de politie uitgebreid onderzoek heeft moeten doen om – uiteindelijk een tiental – slachtoffers te kunnen identificeren. Het gaat hier tevens om technisch onderzoek aan diverse gegevensdragers van de verdachte, ten aanzien waarvan de verdachte zijn

wachtwoorden niet heeft willen prijsgeven. Met het onderzoek aan de gegevensdragers was zodoende veel tijd gemoeid. De nieuwe onderzoeksbevindingen gaven vervolgens aanleiding tot onderzoekswensen van de kant van de verdediging, waaronder een verhoor van één van de slachtoffers bij de rechter-commissaris.

De verdachte heeft niet aan het onderzoek meegewerkt door te weigeren zijn wachtwoorden te geven en zich tijdens verhoren op zijn zwijgrecht te beroepen of, als hij wel een verklaring aflegde, verdiepende vragen niet te beantwoorden. De verdachte is daartoe ook niet verplicht, maar de dientengevolge ontstane vertraging dient meegewogen te worden bij de beoordeling van een mogelijke overschrijding van de redelijke termijn.

Het betreft bovendien een feitelijk omvangrijke en ingewikkelde zaak waarbij de omvang van het verrichte onderzoek afwijkt van het gemiddelde zaaksdossier.

De rechtbank is gelet op voorgaande omstandigheden, in onderlinge samenhang bezien, van oordeel dat, ondanks dat de verdachte in verband met de zaak in voorlopige hechtenis verkeert, de redelijke termijn niet is overschreden.

Alles afwegend acht de rechtbank de hierna te noemen straf en maatregel passend en geboden.

Tenuitvoerlegging van de op te leggen gevangenisstraf zal plaatsvinden binnen de penitentiaire inrichting, tot het moment dat de veroordeelde in aanmerking komt voor deelname aan een penitentiaal programma als bedoeld in artikel 4 Penitentiaire beginselenwet, dan wel de regeling van voorwaardelijke invrijheidsstelling als bedoeld in artikel 6:2:10 Wetboek van Strafvordering aan de orde is.

9. In beslag genomen voorwerpen

Aan dit vonnis is als bijlage een lijst gehecht van de in beslag genomen voorwerpen, waarvan de inhoud als hier ingelast dient te worden beschouwd.

De verdachte heeft ter zitting afstand gedaan van de in beslag genomen voorwerpen met nummers 1, 3, 4, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17 en 18 zodat het beslag op die voorwerpen van rechtswege is vervallen en de rechtbank ten aanzien van die voorwerpen geen beslissing meer hoeft te nemen.

9.1.

Standpunt officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd de in beslag genomen voorwerpen met nummers 5, 7, 8, 10 en 11 te onttrekken aan het verkeer.

9.2.

Standpunt verdediging

De verdediging heeft zich niet uitgelaten over het resterende beslag. De verdachte heeft afstand gedaan van zijn MacBook Pro (2370120), voorwerp nummer 10 op de beslaglijst, maar hij heeft wel verzocht om de bestanden – met uitzondering van het tekstdocument "[documentnaam]" – in de map "Onedrive" veilig te stellen en aan hem terug te geven. De bestanden in die map betreffen studiegerelateerde documenten, een ondernemersplan en originele ontwerpdocumenten van klanten van het reclamebureau [naam reclamebureau] van de verdachte.

9.3.

Beoordeling

De in beslag genomen voorwerpen met nummers 5, 7, 8 en 11 zullen worden onttrokken aan het verkeer. Het ongecontroleerde bezit daarvan is in strijd met de wet.

Het bewezen feit 3 is met behulp van voorwerp 11 begaan.

Met betrekking tot de voorwerpen 5, 7 en 8 geldt dat de inhoud van deze gegevensdragers nog niet kon worden onderzocht omdat er sprake is van encryptie. De verdachte heeft in zijn verhoor van 17 maart 2020 verklaard dat de toegangscodes voor die harde schijven op zijn Dell Windows computer staan, dat de content van de darkweb Darkscandals website op die Dell computer staat opgeslagen, en dat hij niet meewerkt aan het verschaffen van toegang tot die Dell computer. Gelet

op hetgeen hiervoor bewezen is verklaard acht de rechtbank de kans dat er op de harde schijven strafbaar materiaal zoals kinder- en/of dierenporno staat, aannemelijk. De rechtbank stelt daarom vast dat de bewezen verklaarde feiten 2 en 3 met behulp van voornoemde voorwerpen zijn begaan.

Ten aanzien van voorwerp 10 heeft de verdachte verzocht om teruggave van de (bestanden opgeslagen in de) Onedrive map op de Apple MacBook Pro (2370120). Gelet op dat verzoek is de afstandsverklaring van de verdachte met betrekking tot voorwerp 10 niet onvoorwaardelijk en zal de rechtbank inhoudelijk beslissen op het verzoek.

De rechtbank stelt voorop dat, indien sprake is van een gegevensdrager waarop strafbare gegevens zijn opgeslagen, als uitgangspunt heeft te gelden dat deze gegevensdrager aan het verkeer zal moeten worden onttrokken.

In het arrest ECLI:NL:GHDHA:2019:391 is door het Gerechtshof Den Haag uiteengezet waarom er een belangenafweging plaats dient te vinden tussen de strafvorderlijke en maatschappelijke belangen bij onttrekking enerzijds en de persoonlijke belangen van de verdachte bij behoud c.q. verkrijging van de verzochte gegevensbestanden anderzijds, als de verdachte gemotiveerd verzoekt om verstrekking van één of meer door hem (duidelijk) omschreven gegevensbestanden die op de betreffende inbeslaggenomen gegevensdrager zijn opgeslagen.

Uit het arrest blijkt dat bij die belangenafweging naar het oordeel van het hof onder meer de navolgende aspecten kunnen worden betrokken:

- of, en zo ja de mate waarin, door de verdachte informatie is verstrekt over het aantal gegevensbestanden waarop zijn verzoek toeziet alsmede over de daarop betrekking hebbende bestandsnamen en bestandslocaties;
- de (geschatte) technische en personele uitvoerbaarheid voor de betrokken opsporingsdienst die met het verzoek samenhangt alsmede het daarmee gemoeide tijdbeslag;
- het belang van de verdachte bij behoud c.q. verkrijging van de betreffende gegevensbestanden alsmede de mate waarin hij dat belang heeft onderbouwd;
- de omstandigheid of de verdachte door zijn wijze van handelen c.q. wijze van opslag moet worden geacht zelf het risico te hebben aanvaard van vermenging van strafbare en niet-strafbare gegevensbestanden en/of dat (daardoor) de gegevensbestanden waarop het verzoek betrekking heeft niet dan wel slechts op onevenredig arbeidsintensieve wijze weer van de strafbare gegevensbestanden kunnen worden gescheiden.

De verdachte heeft aangegeven dat het gaat om studie gerelateerde documenten, een ondernemersplan en originele ontwerpdocumenten (logo's, webdocumenten etc) van derden, te weten klanten van het reclamebureau National Netwerk. Hij heeft in zijn verzoek echter niet aangegeven van hoeveel bestanden hij teruggave wenst, om welke bestanden het precies gaat en waar in de Onedrive-map deze bestanden zich exact bevinden. Hij heeft evenmin onderbouwd welk belang hij heeft bij het terugkrijgen van die bestanden.

Gelet op voorgaande acht de rechtbank het verzoek om teruggave van de documenten onvoldoende gemotiveerd om af te wijken van het uitgangspunt dat de gegevensdrager in zijn geheel aan het verkeer dient te worden onttrokken.

De Apple MacBook zal daarom volledig (inclusief de door de verdachte gevraagde bestanden) aan het verkeer worden onttrokken. Het ongecontroleerde bezit daarvan is in strijd met de wet. Het bewezen feit 5 is met behulp van deze gegevensdrager begaan.

10. Vorderingen benadeelde partijen en schadevergoedingsmaatregelen

Ter zake van de onder 5 en 6 ten laste gelegde feiten hebben zich als benadeelde partijen in het geding gevoegd: [naam benadeelde 1] , [naam benadeelde 2] , [naam benadeelde 3] , [naam benadeelde 4] , [naam benadeelde 5] , [naam benadeelde 6] , [naam benadeelde 7] en [naam benadeelde 8] . De

vordering van de benadeelde partij [naam benadeelde 5] ziet mede op het onder 8 ten laste gelegde. Daarnaast heeft de officier van justitie toepassing van de schadevergoedingsmaatregel gevorderd ten behoeve van een slachtoffer waarvan beeldmateriaal op de website Darkscandals is aangetroffen (hierna: slachtoffer [naam slachtoffer 13]).

[naam benadeelde 1]

vordert een vergoeding van **€ 6.500,-** aan immateriële schade. Zij heeft daartoe een beroep gedaan op artikel 6:106, aanhef en onder b van het Burgerlijk Wetboek (BW), en gesteld dat sprake is van aantasting in de persoon 'op andere wijze' als bedoeld in dit artikel. Zij heeft onder andere toegelicht dat zij nog geen psychologische behandelingen heeft (kunnen) ondergaan. Gesteld is dat benadeelde boos, getraumatiseerd en angstig is. Zij kampt met schaamtegevoelens en trekt zich in sociaal opzicht terug.

[naam benadeelde 2]

vordert een vergoeding van **€ 6.500,-** aan immateriële schade. Ook zij heeft daartoe een beroep gedaan op artikel 6:106, aanhef en onder b BW, en gesteld dat sprake is van aantasting in de persoon 'op andere wijze' als bedoeld in dit artikel. Ook is toegelicht dat benadeelde geestelijk letsel heeft opgelopen. Zij heeft last van stemmingsklachten, schaamtegevoelens, zelfmoordgedachtes, slaapproblemen, concentratieverlies, eetproblemen, angstgevoelens en gevoelens van onmacht. Zij heeft ook daadwerkelijk geprobeerd om zelfmoord te plegen. Benadeelde heeft recent haar huisarts geraadpleegd. De huisarts vermoedt dat benadeelde door het misdrijf een posttraumatische stress stoornis (PTSS) heeft opgelopen en is daarvoor doorverwezen naar een psycholoog. Zij heeft dit onderbouwd met een verwijzingsbrief van de huisarts.

[naam benadeelde 3]

vordert een vergoeding van **€ 6.000,-** aan immateriële schade. Zij heeft aangevoerd dat in verband met hetgeen haar is overkomen langdurige behandeling door een coach (bij de organisatie Paard en Meer) noodzakelijk was. Zij heeft dit onderbouwd met een verslag van deze behandeling.

[naam benadeelde 4]

, de vader van [naam benadeelde 3] , vordert een vergoeding van **€ 20.000,-** aan materiële schade. Hij baseert zijn vordering op artikel 6:107 BW, en stelt dat er sprake is van verplaatste schade. Hij heeft voorts reiskosten moeten maken in verband met de therapie van zijn dochter bij Paard en Meer. Dit betreft een bedrag van **€ 1.041,14** (het totaal aantal gereden kilometers, vermenigvuldigd met een kilometervergoeding van € 0,26 per gereden kilometer. Daarnaast heeft hij – zijnde een zelfstandig ondernemer – inkomsten gederfd als gevolg van de tijd die was gemoeid met de reis naar, en zijn wachttijd bij, Paard en Meer. Hij heeft gedurende de reis- en wachttijd niet kunnen werken, als gevolg waarvan hij geen uren in rekening heeft kunnen brengen bij klanten.

[naam benadeelde 5]

vordert een vergoeding van **€ 12.500,-** aan immateriële schade. Zij heeft daartoe een beroep gedaan op artikel 6:106, aanhef en onder BW, en gesteld dat sprake is van aantasting in de persoon 'op andere wijze' als bedoeld in dit artikel. Ter toelichting is opgemerkt dat benadeelde nog dagelijks last ondervindt van de feiten die de verdachte jegens haar heeft gepleegd (de vervaardiging van kinderporno en de verkrachtingen). Ze ondervindt problemen in relaties, heeft concentratieproblemen, herbelevingen en heeft tijden gekend dat zij niet meer wilde leven.

[naam benadeelde 6]

vordert een vergoeding van **€ 6.500,-** aan immateriële schade. Zij heeft daartoe een beroep gedaan op artikel 6:106, aanhef en onder b BW, en gesteld dat sprake is van aantasting in de persoon 'op andere wijze' als bedoeld in dit artikel. Ter toelichting is opgemerkt dat benadeelde geestelijk letsel heeft opgelopen. Benadeelde kampt tot op heden met paniekaanvallen, pleinvrees,

huilbuien, zelfmoordgedachtes en schaamte- en schuldgevoelens. Benadeelde stond enige tijd onder behandeling bij een therapeut, orthopedagogen een psychiater bij de 'Opvoedpoli/Care Express' voor haar traumaklachten. Zij heeft dit onderbouwd met een brief van de Opvoedpoli.

[naam benadeelde 7]

vordert – na een vermindering van haar eis ter zitting - een vergoeding van **€ 492,80,-** aan materiële schade. Het bedrag van € 492,80,- betreft reiskosten. Het gaat om reiskosten die zijn gemaakt in verband met een gesprek met de officier van justitie en het bijwonen van de drie zittingsdagen. Daarnaast vordert zij een vergoeding van **€ 6.000,-** aan immateriële schade. Zij heeft daartoe een beroep gedaan op artikel 6:106, aanhef en onder b BW, en gesteld dat sprake is van aantasting in de persoon 'op andere wijze' als bedoeld in dit artikel. Ter toelichting is opgemerkt dat de benadeelde geestelijk letsel heeft opgelopen.

[naam benadeelde 8]

vordert een vergoeding van **€ 5.000,-** aan immateriële schade. Zij heeft daartoe een beroep gedaan op artikel 6:106, aanhef en onder b BW, en gesteld dat sprake is van aantasting in de persoon 'op andere wijze' als bedoeld in dit artikel. Ter toelichting is opgemerkt dat, hoewel benadeelde nog geen traumabehandeling heeft ondergaan, een dergelijke behandeling wel geïndiceerd is.

Voornoemde slachtoffers hebben gevorderd hun vordering te vermeerderen met de wettelijke rente. Daarnaast hebben zij toepassing van de schadevergoedingsmaatregel verzocht.

Slachtoffer [naam slachtoffer 13]

Voor het slachtoffer van het [naam slachtoffer 13] verzoekt de officier van justitie op grond van 36f,lid 1 Sr oplegging van de schadevergoedingsmaatregel voor een bedrag van € 4.000. Daarbij heeft de officier van justitie aangevoerd dat de verdachte aansprakelijk moet worden gehouden voor de schade van het slachtoffer die is ontstaan als gevolg van de verspreiding van de video waarop te zien is dat zij door een groep mannen wordt belaagd.

10.1.

Standpunt verdediging

De verdediging heeft zich op het standpunt gesteld dat de benadeelde partijen niet-ontvankelijk moeten worden verklaard in hun vordering, gelet op de bepleite vrijspraak. Subsidiair heeft de verdediging matiging van de gevorderde schade verzocht en daarbij verwezen naar de bedragen die zijn opgenomen in de letsellijst van het Schadefonds Geweldsmisdrijven alsmede naar een uitspraak van het Hof Amsterdam (ECLI:NL:GHAMS:2018:4620), waarin bij de vaststelling van de omvang van de schade diverse categorieën zijn gehanteerd.

Ten aanzien van de vordering van [naam benadeelde 4] heeft de verdediging zich in aanvulling daarop op het standpunt gesteld dat de reiskosten onvoldoende onderbouwd zijn, en dat de vordering tot vergoeding van gederfde inkomsten te ingewikkeld is om te behandelen in onderhavig strafproces. Ten aanzien van de vordering van [naam benadeelde 5] heeft de verdediging opgemerkt dat de gestelde psychische klachten onvoldoende zijn onderbouwd.

Met betrekking tot het slachtoffer van het [naam slachtoffer 13] heeft de verdediging primair aangevoerd dat op de beelden niet te zien is dat het slachtoffer wordt verkracht. Subsidiair heeft de verdediging zich op het standpunt gesteld dat er geen redenen zijn (aangevoerd) om de schadevergoedingsmaatregel op te leggen.

Voor het geval de rechtbank (desondanks) zou overgaan tot oplegging van de schadevergoedingsmaatregel ten behoeve van een of meer van de genoemde benadeelde partijen/slachtoffers, heeft de verdediging verzocht dat het de verdachte wordt toegestaan om in termijnen te betalen (artikel 36f juncto 24a Sr). Ter onderbouwing van dit verzoek heeft de verdediging gewezen op de beperkte draagkracht van de verdachte.

10.2.

Beoordeling

Ten aanzien van de door de benadeelde partijen gevorderde immateriële schadevergoeding

Vast is komen te staan dat aan de benadeelde partijen door de bewezen verklaarde strafbare feiten rechtstreeks immateriële schade is toegebracht. Voor nadeel dat niet in vermogensschade bestaat, hebben de benadeelden op grond van artikel 6:106 BW recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding, voor zover een van de in dit artikel (onder a-c) genoemde gevallen zich voordoet.

Artikel 6:106, aanhef en onder b, BW geeft recht op vergoeding van andere schade dan vermogensschade in geval van aantasting in de persoon "op andere wijze" dan door fysiek letsel. Daaronder kan ook geestelijk letsel vallen. Degene die zich hierop beroept moet voldoende concrete gegevens aanvoeren waaruit kan volgen dat in verband met de omstandigheden van het geval psychische schade is ontstaan, waartoe nodig is dat naar objectieve maatstaven het bestaan van geestelijk letsel kan worden vastgesteld. Ook als het bestaan van geestelijk letsel in voornoemde zin niet kan worden aangenomen, is niet uitgesloten dat de aard en de ernst van de normschending en van de gevolgen daarvan voor de benadeelde, meebrengen dat van de in art. 6:106, aanhef en onder b, BW bedoelde aantasting in zijn persoon 'op andere wijze' sprake is. In zo een geval zal degene

die zich hierop beroept de aantasting in zijn persoon met concrete gegevens moeten onderbouwen. Dat is slechts anders indien de aard en de ernst van de normschending meebrengen dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen (HR 15 maart 2019, ECLI:NL:HR:2019:376).

Bewezen is dat de verdachte onder dwang kinderpornografische video's heeft gemaakt van de slachtoffers en hen zodoende heeft aangerand. Ten aanzien van alle benadeelde partijen zijn deze feiten meermalen gepleegd, gedurende een – zeker gezien vanuit het perspectief van deze jonge slachtoffers – langere periode. Benadeelde [naam benadeelde 5] is meermaals verkracht.

De verdachte heeft daarmee ernstig inbreuk gemaakt op de lichamelijke en geestelijke integriteit van de benadeelde partijen. De benadeelde partijen zijn op jonge leeftijd misleid en misbruikt. Zij hebben lange tijd in angst en onzekerheid geleefd, bang voor nieuwe "opdrachten" en/of openbaarmaking van naaktfoto's en/of -video's. De bewezen gedragingen hebben in de weg gestaan aan een gezonde (seksuele) ontwikkeling van de benadeelde partijen, en hebben – blijkens de slachtofferverklaringen ter zitting en de toelichtingen op de vorderingen – geleid tot diverse klachten die het dagelijks functioneren van de benadeelde partijen nog steeds belemmeren.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de aard en de ernst van de beschreven normschending(en) meebrengen dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelden zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen. Nadere onderbouwing van het geestelijk letsel is dan ook niet vereist, waarbij de rechtbank opmerkt dat een aantal benadeelde partijen daartoe wel relevante gegevens hebben overgelegd, die wel degelijk aanknopingspunten bieden voor de vaststelling dat er sprake is van geestelijk letsel.

De schade van de benadeelde partijen zal naar maatstaven van billijkheid worden vastgesteld conform de hoogte van de door hen ingediende vorderingen. Hierbij heeft de rechtbank acht geslagen op de hoogte van bedragen die in vergelijkbare zaken als schadevergoeding worden toegewezen. In de door de verdediging aangehaalde uitspraak van het hof Amsterdam wordt bijvoorbeeld voor "het dwingen tot het plegen van ontuchtige handelingen onder dreiging met verspreiding van een of meer kinderpornografische afbeeldingen" een bedrag van € 6.000 toegekend.

Het ligt daarbij in de rede dat aan de benadeelde partij [naam benadeelde 5] een (aanzienlijk) hoger bedrag aan schadevergoeding wordt toegekend, nu zij – bij herhaling – het slachtoffer is geworden van de “hands-on” feiten van de verdachte. De rechtbank acht het door haar gevorderde bedrag billijk in het licht van de onrechtmatige gedragingen die de verdachte, gedurende langere tijd, bij haar heeft gepleegd.

Reiskosten van [naam benadeelde 7]

Reiskosten naar de zitting en naar slachtoffergesprekken (bij Slachtofferhulp Nederland dan wel het Openbaar Ministerie) zijn naar bestendige jurisprudentie geen rechtstreeks door het strafbare feit veroorzaakte schade. De benadeelde partij zal daarom niet-ontvankelijk worden verklaard in haar vordering.

De rechtbank overweegt ten overvloede dat kosten die in het kader van de voegingsprocedure zijn gemaakt, waaronder reiskosten, op grond van artikel 532 Wetboek van Strafvordering toewijsbaar kunnen zijn als proceskosten. Deze kosten zijn slechts als proceskosten toewijsbaar indien zich de situatie zoals bedoeld in artikel 238, lid 1, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering voordoet. Dat is hier niet het geval, aangezien de benadeelde partij zich heeft laten bijstaan door een advocaat. De gevorderde kosten kunnen daarom evenmin als proceskosten worden toegewezen.

De door [naam benadeelde 4] gevorderde verplaatste schade

Met de invoering van de Wet affectieschade per 1 januari 2019 is het in het strafrecht mogelijk geworden dat personen die verplaatste schade hebben geleden deze vorderen binnen het strafproces. Bij verplaatste schade gaat het om kosten gemaakt door derden ten behoeve van het slachtoffer. De aanspraak bestaat slechts voor zover het gaat om schade die zich van de gekwetste naar de derde heeft verplaatst.

Reiskosten

Ten aanzien van de gevorderde reiskosten naar Paard en Meer is vast komen te staan dat aan de benadeelde partij door de onder 5 en 6 bewezen verklaarde strafbare feiten rechtstreeks schade is toegebracht. Vastgesteld kan immers worden dat het slachtoffer [naam benadeelde 3] als gevolg van de bewezen feiten therapie nodig had, dat zij was aangewezen op vervoer door haar vader naar die therapie en dat daar reiskosten mee waren gemoeid. Deze reiskosten met betrekking tot de therapie zijn daarmee van [naam benadeelde 3] naar [naam benadeelde 4] verplaatst, en komen op die grond voor toewijzing in aanmerking. De verdediging heeft geen verweer gevoerd met betrekking tot de gevorderde reiskosten. Deze kosten komen de rechtbank (ook overigens) niet onrechtmatig of ongegrond voor, zodat deze zullen worden toegewezen als verzocht.

Gederfde inkomsten

Gederfde inkomsten kunnen niet worden aangemerkt als schade die van [naam benadeelde 3] naar [naam benadeelde 4] is verplaatst. In de oorspronkelijke redactie kende artikel 107, lid 1, BW een onderdeel d, waarin gederfd inkomen uitdrukkelijk werd genoemd als één van de voor vergoeding in aanmerking komende schadeposten. Daarbij werd in de Memorie van Toelichting opgemerkt dat de vergoedbaarheid van de schade die een familielid van de benadeelde zou lijden als hij gedurende bepaalde tijd zijn werk opgeeft om zelf de verpleging van de benadeelde op zich te nemen, niet onduidelijk mag zijn. Nu het voornoemde onderdeel d in de uiteindelijke tekst van artikel 107, lid 1, BW is geschrapt, geldt als uitgangspunt dat inkomensschade die derden als gevolg van het letsel van hun naaste lijden niet als zodanig voor vergoeding in aanmerking komt. De rechtbank ziet geen aanleiding om van dit uitgangspunt af te wijken. [naam benadeelde 4] zal daarom niet-ontvankelijk worden verklaard in de vordering voor zover die ziet op gederfde inkomsten.

Slachtoffer [naam slachtoffer 13]

Een schadevergoedingsmaatregel kan op grond van artikel 36f Sr worden opgelegd indien en voor zover de verdachte jegens het slachtoffer naar burgerlijk recht aansprakelijk is voor de schade die door het strafbare feit is toegebracht. De rechtbank overweegt tegen die achtergrond als volgt.

De rechtbank acht bewezen dat de verdachte zich door op te roepen tot het aanleveren van video's van strafbare feiten op de websites Darkscandals schuldig heeft gemaakt aan opruiing tot het plegen van de desbetreffende feiten, zoals verkrachting.

Ook acht de rechtbank bewezen dat de verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan heling, indien en voor zover het gaat om beeldmateriaal ten aanzien waarvan kan worden vastgesteld dat er een nauw verband bestaat tussen een strafbare gedraging (zoals verkrachting) en de verfilming daarvan. Dat nauwe verband kan ten aanzien van de video van het [naam slachtoffer 13] niet worden vastgesteld. Uit het dossier blijkt niet wie heeft gefilmd en wat de relatie van de filmer was tot het strafbare feit dat plaatvond.

Toepassing van de schadevergoedingsmaatregel is daarmee slechts mogelijk indien kan worden vastgesteld dat de immateriële schade van het slachtoffer als gevolg van de opruiing tot verkrachting (etc.) is ontstaan.

De rechtbank kan het vereiste causale verband niet vaststellen. Onbekend is of de verkrachting van het slachtoffer het gevolg is geweest van de oproep van de verdachte op Darkscandals . De rechtbank ziet dan ook onvoldoende grond om toepassing te geven aan de schadevergoedingsmaatregel. Dat doet overigens niet af aan het feit dat het moreel volstrekt verwerpelijk is dat de verdachte deze video op Darkscandals heeft aangeboden.

Wettelijke rente, proceskosten en schadevergoedingsmaatregel

De rechtbank bepaalt dat de te vergoeden schadebedragen vermeerderd zullen worden met de wettelijke rente. Nu de vorderingen van de benadeelde partijen (in overwegende mate) zullen worden toegewezen, zal de verdachte worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partijen gemaakt en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken. In het geval van de benadeelde partij [naam benadeelde 4] zal de rechtbank bepalen dat de verdachte en de benadeelde partij ieder de eigen kosten dragen. De rechtbank ziet geen aanleiding om de door de verdediging gevraagde termijnbetaling toe te staan.

Tevens wordt oplegging van de hierna te noemen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht passend en geboden geacht.

10.3.

Conclusie

De verdachte moet de benadeelde partijen een schadevergoeding betalen als hiervoor vermeld, vermeerderd met de wettelijke rente en kosten als hieronder in de beslissing vermeld.

11. Toepasselijke wettelijke voorschriften

Gelet is op de artikelen 36b, 36c, 36d, 36f, 37a, 37b, 57, 131, 240b, 242, 246, 248, 254a, 416 en 417 van het Wetboek van Strafrecht en artikel 69 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen.

12. Bijlagen

De in dit vonnis genoemde bijlagen maken deel uit van dit vonnis.

13. Beslissing

De rechtbank:

verklaart de officier van justitie ontvankelijk in de vervolging;

verklaart bewezen, dat de verdachte de onder 1, 2, 3, 4, 5, 6 primair, 7 en 8 ten laste gelegde feiten, zoals hiervoor omschreven, heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders ten laste is gelegd dan hiervoor bewezen is verklaard en spreekt de verdachte ook daarvan vrij;

stelt vast dat het bewezen verklaarde oplevert de hiervoor vermelde strafbare feiten;

verklaart de verdachte strafbaar;

veroordeelt de verdachte tot een **gevangenisstraf voor de duur van 10 (tien) jaren**; beveelt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de uitvoering van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht, voor zover deze tijd niet reeds op een andere vrijheidsstraf in mindering is gebracht;

gelast dat de verdachte **ter beschikking wordt gesteld**;

beveelt dat de terbeschikkinggestelde **van overheidswege wordt verpleegd**;

beslist ten aanzien van de voorwerpen, geplaatst op de lijst van inbeslaggenomen en nog niet teruggegeven voorwerpen, als volgt:

- verklaart onttrokken aan het verkeer de voorwerpen die op de aan dit vonnis gehechte beslaglijst zijn genummerd 5, 7, 8, 10 en 11:

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 6] , te betalen een bedrag van **€ 6.500,- (zegge: zesduizend vijfhonderd euro)**, bestaande uit immateriële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag der algehele voldoening;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van [naam benadeelde 6] te betalen **€ 6.500,-** (hoofdsom, **zegge: zesduizend vijfhonderd euro**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag van de algehele voldoening; bepaalt dat indien volledig verhaal van de hoofdsom van € 6.500,- niet mogelijk blijkt, **gijzeling** kan worden toegepast voor de duur van

67 dagende toepassing van de gijzeling heft de betalingsverplichting niet op;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 2] , te betalen een bedrag van **€ 6.500,- (zegge: zesduizend vijfhonderd euro)**, bestaande uit immateriële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag der algehele voldoening;

legt aan **de verdachte de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van [naam benadeelde 2] te betalen **€ 6.500,-** (hoofdsom, **zegge: zesduizend vijfhonderd euro**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag van de algehele voldoening; bepaalt dat indien volledig verhaal van de hoofdsom van € 6.500,- niet mogelijk blijkt, **gijzeling** kan worden toegepast voor de duur van **67 dagen**; de toepassing van de gijzeling heft de betalingsverplichting niet op;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 8] , te betalen een bedrag van **€ 5.000,- (zegge: vijfduizend euro)**, bestaande uit immateriële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag der algehele voldoening;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van [naam benadeelde 8] te betalen **€ 5.000,-** (hoofdsom, **zegge: vijfduizend euro**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag van de algehele voldoening; bepaalt dat indien volledig verhaal van de hoofdsom van

€ 5.000,- niet mogelijk blijkt, **gijzeling** kan worden toegepast voor de duur van **60 dagen**; de toepassing van de gijzeling heft de betalingsverplichting niet op;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 1] , te betalen een bedrag van **€ 6.500,- (zegge: zesduizend vijfhonderd euro)**, bestaande uit immateriële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag der algehele voldoening;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van [naam benadeelde 1] te betalen **€ 6.500,-** (hoofdsom, **zegge:**

zesduizend vijfhonderd euro), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag van de algehele voldoening; bepaalt dat indien volledig verhaal van de hoofdsom van € 6.500,- niet mogelijk blijkt, **gijzeling** kan worden toegepast voor de duur van

67 dagen de toepassing van de gijzeling heft de betalingsverplichting niet op; veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 7] , te betalen een bedrag van **€ 6.000,- (zegge: zesduizend euro)**, bestaande uit immateriële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag der algehele voldoening;

verklaart de benadeelde partij [naam benadeelde 7] niet-ontvankelijk in het resterende deel van de vordering; bepaalt dat dit deel van de vordering slechts kan worden aangebracht bij de burgerlijke rechter;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van [naam benadeelde 7] te betalen **€ 6.000,-** (hoofdsom, **zegge: zesduizend euro**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag van de algehele voldoening; bepaalt dat indien volledig verhaal van de hoofdsom van

€ 6.000,- niet mogelijk blijkt, **gijzeling** kan worden toegepast voor de duur van **65 dagen**; de toepassing van de gijzeling heft de betalingsverplichting niet op;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 3] , te betalen een bedrag van **€ 6.000,- (zegge: zesduizend euro)**, bestaande uit immateriële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag der algehele voldoening;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van [naam benadeelde 3] te betalen **€ 6.000,-** (hoofdsom, **zegge: zesduizend euro**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag van de algehele voldoening; bepaalt dat indien volledig verhaal van de hoofdsom van

€ 6.000,- niet mogelijk blijkt, **gijzeling** kan worden toegepast voor de duur van **65 dagen**; de toepassing van de gijzeling heft de betalingsverplichting niet op;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 4] , te betalen een bedrag van **€ 1.041,14 (zegge: duizendeenveertig euro en veertien cent)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 30 september 2021 tot aan de dag der algehele voldoening;

verklaart de benadeelde partij [naam benadeelde 4] niet-ontvankelijk in het resterende deel van de vordering; bepaalt dat dit deel van de vordering slechts kan worden aangebracht bij de burgerlijke rechter;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van [naam benadeelde 4] te betalen **1.041,14** (hoofdsom, **zegge: duizendeenveertig euro en veertien cent**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf

30 september 2021 tot aan de dag van de algehele voldoening; bepaalt dat indien volledig verhaal van de hoofdsom van € 1.041,14 niet mogelijk blijkt, **gijzeling** kan worden toegepast voor de duur van **20 dagen**; de toepassing van de gijzeling heft de betalingsverplichting niet op;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 5] , te betalen een bedrag van **€ 12.500,- (zegge: twaalfduizend vijfhonderd euro)**, bestaande uit immateriële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag der algehele voldoening;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van [naam benadeelde 5] te betalen **€ 12.500,-** (hoofdsom, **zegge: twaalfduizend vijfhonderd euro**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 9 maart 2020 tot aan de dag van de algehele voldoening; bepaalt dat indien volledig verhaal van de hoofdsom van €

12.500,- niet mogelijk blijkt, **gijzeling** kan worden toegepast voor de duur van **97 dagen**; de toepassing van de gijzeling heft de betalingsverplichting niet op;

de totale duur van de gijzeling wordt overeenkomstig artikel 36f, lid 5, Sr gemaximeerd op één jaar;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partijen [naam benadeelde 6] , [naam benadeelde 2] , [naam benadeelde 8] , [naam benadeelde 1] , [naam benadeelde 7] , [naam benadeelde 3] en

[naam benadeelde 5] gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partijen begroot op nihil, en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

bepaalt dat de benadeelde partij [naam benadeelde 4] en de verdachte ieder de eigen kosten dragen;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partijen [naam benadeelde 6] , [naam benadeelde 2] , [naam benadeelde 8] ,

[naam benadeelde 1] , [naam benadeelde 7] , [naam benadeelde 3] [naam benadeelde 4] en [naam benadeelde 5] tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van die benadeelde partij en omgekeerd.

Dit vonnis is gewezen door:

mr. P. Putters, voorzitter,

en mrs. W.J.M. Diekman en F. van Buchem, rechters,

in tegenwoordigheid van mr. J.G. Polke, griffier,

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank op de datum die in de kop van dit vonnis is vermeld.

Bijlage I

Tekst gewijzigde en nader omschreven tenlastelegging

Aan de verdachte wordt onder parketnummer 10/961505-19 ten laste gelegd dat

1. (Opruiing)

hij in of omstreeks de periode van 21 augustus 2012 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] en/of [plaatsnaam 2] , althans in Nederland, meermalen, althans eenmaal in het openbaar bij geschrift en/of afbeelding tot enig strafbaar feit heeft opgeruid, door op zijn websites darkscandals .com en/of forum789.nl en/of darkscandals .co en/of darksdsp6iexydx.onion onder andere op te roepen tot (het aanleveren van nieuwe en/of unieke en/of zelf gemaakte video's waarop echte) verkrachtingen en/of afpersingen en/of aanrandingen en/of seks met dieren en/of slavernij en/of seks door schoolmeisjes en/of andere extreme en/of ongewone en/of onvrijwillige seksuele handelingen (te zien zijn);

2. (Reguliere Kinderporno verspreid via Darkscandals en in bezit bij verdachte)

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 23 augustus 2012 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] en/of [plaatsnaam 2] , althans in Nederland, meermalen, althans eenmaal afbeeldingen, te weten foto's en/of video's en/of gegevensdragers bevattende afbeeldingen, te weten onder andere een computer Dell (beslagcode: 2369867) en/of een Apple Iphone X (beslagcode: 2370128/2370055) en/of een Apple Iphone 5 (beslagcode: 2370130) en/of een computer Macbook Pro (beslagcode: 2370120) en/of een harddisk WD (beslagcode: 2370079) van seksuele gedragingen, waarbij iemand die kennelijk de leeftijd van achttien jaar nog niet had bereikt, is betrokken of schijnbaar is betrokken,

(via zijn websites darkscandals .com en/of forum789.nl en/of darkscandals .co en/of darksdsp6iexydx.onion) heeft verspreid, aangeboden, verworven, in bezit gehad en/of zich daartoe door middel van een geautomatiseerd werk en/of met gebruikmaking van een communicatiedienst de toegang heeft verschaft

welke seksuele gedragingen – zakelijk weergegeven - bestonden uit:

het met de/een penis en/of mond/tong en/of vinger/hand en/of voorwerp oraal en/of vaginaal penetreren van het lichaam van een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een penis vaginaal penetreren van het lichaam van een (ander) persoon door een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een vinger/hand en/of een voorwerp vaginaal en/of anaal penetreren van het eigen lichaam

([bestandsnaam 2] en/of [bestandsnaam 3] , B01-p.97

en/of [bestandsnaam 4] , B01-p.124/125

en/of [bestandsnaam 5] en/of [bestandsnaam 6] en/of [bestandsnaam 7] , B01-p.136)

en/of

het met de/een vinger/hand betasten en/of aanraken van het geslachtsdeel van een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een mond/tong betasten en/of aanraken van het geslachtsdeel van een (ander) persoon door een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een vinger en/of hand en/of voorwerp betasten en/of aanraken van het eigen geslachtsdeel, de eigen billen en/of borsten

([bestandsnaam 8] en/of [bestandsnaam 9] en/of [bestandsnaam 10] , B01-p.97/98

en/of [bestandsnaam 1] , B01-p.124

en /of [bestandsnaam 11] en/of [bestandsnaam 12] en/of [bestandsnaam 13] en/of [bestandsnaam 14] , B01-p.137)

en/of

het door een dier likken, betasten en/of aanraken van het geslachtsdeel, de billen en/of borsten van een persoon die de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

([bestandsnaam 15] , B01-p.491)

en/of

het geheel of gedeeltelijk naakt (laten) poseren van/door een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt, waarbij deze persoon poseert in een onnatuurlijke omgeving, in een (erotisch getinte) houding (op een wijze) die niet bij zijn/haar leeftijd past/passen

en/of waarbij deze persoon zich (vervolgens) in opeenvolgende afbeeldingen/filmfragmenten van zijn/haar kleding ontdoet

en/of (waarna) door het camerastandpunt en/of de (onnatuurlijke) pose en/of de uitsnede van de foto's/films nadrukkelijk het (ontblote) geslachtsdeel, de borsten en/of billen van die persoon in beeld gebracht worden,

(waarbij) de afbeelding (aldus) (telkens) een onmiskenbaar seksuele strekking heeft en/of strekt tot seksuele prikkeling

([bestandsnaam 16] , B01-p.99

en /of [bestandsnaam 17] en/of [bestandsnaam 18] en/of [bestandsnaam 19] en/of

[bestandsnaam 20] en/of [bestandsnaam 21] en/of [bestandsnaam 22] , B01-p.138)

en hij aldus van het plegen van dit misdrijf een gewoonte heeft gemaakt;

3. (Reguliere Dierenporno verspreid via Darkscandals en in bezit bij verdachte)

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 23 augustus 2012 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] en/of [plaatsnaam 2] , althans in Nederland, meermalen, althans eenmaal, afbeeldingen, te weten foto's en/of video's en/of gegevensdragers bevattende afbeeldingen, te weten een computer Dell (beslagcode 2369867) en/of een Apple Iphone X (beslagcode: 2370128/2370055) en/of en/of een Apple Iphone 5 (beslagcode: 2370130) en/of een harde schijf WD (beslagcode: 2370079)

in bezit heeft gehad en/of heeft verspreid

terwijl op die afbeelding(en) (een) ontuchtige handeling(en) zichtbaar is/zijn, waarbij (telkens) een mens en een dier betrokken zijn of schijnbaar is/zijn betrokken,

welke voornoemde ontuchtige handeling(en) - zakelijk weergegeven - bestonden uit:

-In de video (duur 20 min 39 sec) is een jonge vrouw te zien. Het meisje staat in een badkamer. Het meisje draagt een roze jurk met daaroverheen een roze top. Ze draagt hoge zwarte hakken. Te zien is dat een klein model hond in beeld staat. Het meisje danst voor de camera en voert daarbij een striptease-act op. Terwijl zij danst trek zij stuk voor stuk haar kleding uit. Als zij al haar kleding uit heeft gaat zij op de grond zitten en brengt haar vinger in haar vagina. Het camerastandpunt wordt daarbij vlak voor de vagina gehouden. Te zien is dat zij vervolgens met haar benen gespreid op de grond gaat zitten en de hond tussen haar benen gaat staan. De hond likt haar vagina en vingers af. Dit duurt uiteindelijk 12 minuten waarna de video stopt.

([bestandsnaam 23] , B01-p.81en 90)

en/of

-Deze video duurt 3 minuten en 53 seconden en is met geluid. linksboven in de video wordt een tekst afgebeeld waaruit blijkt dat de video een live streaming video betreft. De video is opgenomen in een binnenruimte. Als de video start, zit voor de camera een volwassen blanke vrouw op een bureaustoel. De vrouw is geheel naakt en houdt haar benen gespreid. Tussen de gespreide benen van de vrouw is de kop van een hond zichtbaar. De vrouw smeert een licht gele substantie op haar vagina, waardoor de hond haar vagina begint te likken. De vrouw maakt hierbij kreunende geluiden. Op de achtergrond zijn de stemmen te horen van twee andere vrouwen in de Engelse taal. " Oh my god, is the dog licking her pussy?" "More butter!" Hierop smeert de vrouw wederom de licht gele substantie op haar vagina, waarna de hond haar vagina weer begint te likken. Als de vrouw voor haar laptop gaat zitten en communiceert met de twee andere vrouwen, eindigt de video.

([bestandsnaam 24] , B01-p.90)

en/of

-Een foto met daarop het hoofd van een volwassen vrouw en de onderkant van een paard. Het betreft een foto van een serie waarbij de vrouw oraal, anaal en vaginaal wordt gepenetreerd door het paard. Op deze foto is te zien dat de vrouw onder het paard zit en de penis met haar hand vasthoudt en in haar mond brengt. De vrouw wordt door de hond oraal gepenetreerd. De foto is een close-up foto waardoor alleen het hoofd van de vrouw en de penis van het paard is afgebeeld.

([bestandsnaam 25] , B01-p.317)

en/of

-Een foto met daarop het naakte onderlichaam van een vrouw en een hond. Het betreft een foto van een serie waarbij een vrouw en twee honden zijn betrokken. Op deze foto is te zien dat de vrouw met haar benen gespreid op de grond zit. De vrouw neemt een zittende houding aan en brengt haar heupen en billen van de vloer en tegelijkertijd staat zij met haar voeten op haar tenen. Tussen de benen van de vrouw is de achterzijde van een beigekleurige hond te zien. De hond staat met zijn achterste poten voer het been van de vrouw met de penis in de vagina van de vrouw. De

vrouw wordt door de hond gepenetreerd. De vrouw heeft de penis van de hond in haar hand. Het camerastandpunt is van de voorzijde en onderkant gericht op de vagina en billen van de vrouw.

([bestandsnaam 26] , B01-p.317)

en/of

-Een foto met daarop het naakte onderlichaam van een volwassen vrouw en de hand van een volwassen man. De vrouw zit en heeft haar benen gespreid. De hand bevindt zich voor de vagina van de vrouw. In de handpalm van de man ligt een vis. Het hoofd van de vis bevindt zich in de vagina van de vrouw. De vrouw wordt vaginaal gepenetreerd. Het camerastandpunt is aan de voorzijde en gericht op de penetratie.

([bestandsnaam 27] , B01-p.318)

en/of

-Een video met het deels geklede onderlichaam van een vrouw en een kleine witte hond. De vrouw zit op een bank/bed. De vrouw draagt een zwart T-shirt/rok tot haar bovenbenen. De video is met geluid. Tussen de benen van de vrouw en onder het T-shirt/rok ligt een hond. De vrouw trekt het T-shirt/rok omhoog tot boven haar ontklede vagina. Te zien en te horen is dat de hond de vagina van de vrouw likt. De camera wordt ingezoomd op de seksuele handeling waardoor alleen de vagina en het gezicht van de hond worden afgebeeld.

([bestandsnaam 28] , B01-p.319)

en/of

-Een video met daarin een vrouw/meisje en een zwarte hond. De vrouw ligt met haar buik op bed, haar gezicht is niet in beeld. De vrouw draagt alleen een groen T-shirt. De vrouw heeft haar heupen/billen omhoog geduwd. De video is met geluid. Tussen de benen van de vrouw staat een zwarte hond die de vagina en kont van het meisje likt. Het geluid van het likken is te horen. Evenals het kreunen/hijgen van de vrouw.

([bestandsnaam 29] , B01-p.320)

en/of

-Dit betreft een video van een jonge vrouw en een hond. De vrouw zit op de rand van een bed. De hond ligt op zijn zij met zijn geslachtsdeel in de richting van de camera. Te zien is dat de vrouw voorover bukt en haar gezicht naar het geslachtsdeel van de hond brengt. Te zien is dat zij vervolgens met haar hand de penis van de hond pakt en deze in haar mond stopt.

([bestandsnaam 30] , B01C-p.548)

en hij aldus van het plegen van dit misdrijf een gewoonte heeft gemaakt;

4. (Heling)

hij in of omstreeks de periode van 23 augustus 2012 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] en/of [plaatsnaam 2] , althans in Nederland, een gewoonte heeft gemaakt van het plegen van opzetheling, immers heeft de verdachte (telkens) na te melden goederen, te weten (meerdere) films (in packs 1 t/m 9) via zijn websites darkscandals .com en/of forum789.nl en/of darkscandals .co en/of darksdsp6iexydx.onion, verworven, voorhanden gehad en/of overgedragen, terwijl hij ten tijde van het verwerven en/of het voorhanden krijgen en/of het overdragen van die goederen (telkens) wist dat het door misdrijf verkregen goederen betroffen.

en/of

hij in of omstreeks de periode van 23 augustus 2012 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] en/of [plaatsnaam 2] , althans in Nederland, een gewoonte heeft gemaakt van het plegen van opzetheling, door opzettelijk uit winstbejag door misdrijf verkregen goederen, te weten (meerdere) films (in packs 1 t/m 9) via zijn websites darkscandals .com en/of forum789.nl en/of darkscandals .co en/of darksdsp6iexydx.onion voorhanden heeft gehad en/of overgedragen;

5. (Vervaardigen en bezit/verspreiden van Kinderporno van slachtoffers)

hij in of omstreeks de periode van 29 mei 2017 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] , althans in Nederland meermalen, althans eenmaal, afbeeldingen, te weten foto's en/of video's en/of gegevensdragers, bevattende afbeeldingen, te weten een Apple Iphone 5 (beslagcode: 2370130) en/of computer Macbook Pro (beslagcode: 2370120) en/of een harddisk WD (beslagcode: 2370079) en/of een SD kaart (beslagcode: 2387665)

van seksuele gedragingen, waarbij iemand die kennelijk de leeftijd van achttien jaar nog niet had bereikt (te weten slachtoffer [naam slachtoffer 3] geboren in [geboortejaar slachtoffer 3] en/of slachtoffer [naam slachtoffer 4] geboren in [geboortejaar slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] geboren in [geboortejaar slachtoffer 5] en/of slachtoffer [naam slachtoffer 6] geboren in [geboortejaar slachtoffer 6] en/of slachtoffer [naam slachtoffer 7] geboren in [geboortejaar slachtoffer 7] en/of slachtoffer [naam slachtoffer 8] geboren in [geboortejaar slachtoffer 8] en/of slachtoffer [naam slachtoffer 9] geboren in [geboortejaar slachtoffer 9] en/of slachtoffer [naam slachtoffer 10] geboren in [geboortejaar slachtoffer 10] en/of slachtoffer [naam slachtoffer 11] geboren in [geboortejaar slachtoffer 11]), is betrokken of schijnbaar is betrokken,

heeft verworven en/of heeft vervaardigd en/of heeft verspreid en/of in bezit heeft gehad en/of zich daartoe door middel van een geautomatiseerd werk en/of met gebruikmaking van een communicatiedienst de toegang heeft verschaft

welke seksuele gedragingen – zakelijk weergegeven - bestonden uit:

het met de/een penis oraal penetreren van het lichaam van een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een vinger/hand en/of een voorwerp oraal, vaginaal en/of anaal penetreren van het eigen lichaam

([bestandsnaam 69] , B02.A-p.38/40/43 en/of [bestandsnaam 31] , B02.A-p.48 en/of

[bestandsnaam 32] en/of [bestandsnaam 33] en/of en/of [bestandsnaam 34] , B02.B-p.15/16 en/of

[bestandsnaam 35] , B02.C-p.21 en/of

[bestandsnaam 36] en/of [bestandsnaam 37] , B02.G-p.46 en/of

[bestandsnaam 38] , B02.H-p.39 en/of

[bestandsnaam 39] en/of [bestandsnaam 40] en/of [bestandsnaam 41] en/of [bestandsnaam 42] , B02.I-p.37)

en/of

het met de/een vinger/hand betasten en/of aanraken van het geslachtsdeel van een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt

en/of

het met de/een vinger/hand en/of voorwerp betasten en/of aanraken van het eigen geslachtsdeel, de eigen billen en/of borsten

([bestandsnaam 43] , B02.A-p.49 en/of

[bestandsnaam 44] , B02.B-p.58 en/of

[bestandsnaam 45] , B02.C.A-p.40 en/of

[bestandsnaam 46] , B02.F-p.30 en/of

[bestandsnaam 47] en/of [bestandsnaam 48] , B02.G-p.47 en/of

[bestandsnaam 49] , B02.H-p.40 en/of

[bestandsnaam 50] , B02.I-p.38)

en/of

het door een dier likken, betasten en/of aanraken van het naakte onderlichaam en/of geslachtsdeel en/of de billen en/of borsten van een persoon die de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt(*[bestandsnaam 51]* , B02.C-p.22 en/of *[bestandsnaam 52]* , B02.E-p.6/7)

en/of

het geheel of gedeeltelijk naakt (laten) poseren van/door een persoon die kennelijk de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt, waarbij deze persoon poseert in een (erotisch getinte) houding en/of (op een wijze) die niet bij zijn/haar leeftijd past/passen

en/of waarbij deze persoon zich (vervolgens) in opeenvolgende afbeeldingen/filmfragmenten van zijn/haar kleding ontdoet

en/of (waarna) door het camerastandpunt en/of de (onnatuurlijke) pose nadrukkelijk het (ontblote) geslachtsdeel, de borsten en/of billen van die persoon in beeld gebracht worden,

(waarbij) de afbeelding (aldus) (telkens) een onmiskenbaar seksuele strekking heeft en/of strekt tot seksuele prikkeling

(*[bestandsnaam 53]* , B02.A-p.50 en/of

[bestandsnaam 54] , B02.B-p.16+31t/m40 en/of

[bestandsnaam 55] , B02.C-p.23 en/of

[bestandsnaam 56] en/of *[bestandsnaam 57]* en/of *[bestandsnaam 58]* , B02.D-p.29 en/of

[bestandsnaam 59] en/of *[bestandsnaam 52]* en/of *[bestandsnaam 60]* , B02.E-p.35 en/of

[bestandsnaam 61] en/of *[bestandsnaam 62]* , B02.F-p.31 en/of

[bestandsnaam 63] , B02.G-p.67 en/of

[bestandsnaam 64] , B02.H-p.65 en/of

[bestandsnaam 65] en/of *[bestandsnaam 66]* en/of *[bestandsnaam 67]* en/of *[bestandsnaam 68]* , B02.I-p.39)

en hij aldus van het plegen van dit misdrijf een gewoonte heeft gemaakt;

en onder parketnummer 10/961578-20 dat

6. (Aanranding/Verleiding)

hij in of omstreeks de periode van 12 januari 2017 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] , althans in Nederland meermalen, althans eenmaal,

door bedreiging met geweld en/of een andere feitelijkheid,

(telkens)

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 3] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 3]) en/of

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 4] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 4]) en/of

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 5] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 5]) en/of

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 6] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 6]) en/of

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 7] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 7]) en/of

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 8] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 8]) en/of

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 9] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 9]) en/of

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 10] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 10])

en/of

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 11] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 11])

en/of

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 12] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 12])

heeft gedwongen tot het plegen en/of dulden van een of meer ontuchtige handeling(en),

waarbij hij, verdachte

-zich bij [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] voordeed als een (minderjarig) meisje met de naam [naam 1] (ook wel [naam 7] en/of [naam 8] en/of [naam 9] genoemd), althans gebruikmakend van een account genaamd [accountnaam 2] en/of [accountnaam 3] en/of [accountnaam 4] en/of [accountnaam 5] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 11] voordeed als een persoon genaamd [accountnaam 1] , althans gebruikmakend van een account genaamd [accountnaam 1] en/of [accountnaam 12] en/of [accountnaam 13] en/of [accountnaam 14] en/of [accountnaam 15] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] voordeed als een persoon genaamd [naam 2] (ook wel [naam 11] en/of [naam 12] en/of [naam 13] genoemd), althans gebruikmakend van een account [accountnaam 6] , en/of [accountnaam 7] en/of [accountnaam 8] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 11] voordeed als een persoon genaamd [naam 3] (ook wel [naam 14] genoemd), althans gebruikmakend van een account genaamd [accountnaam 9] en/of [accountnaam 10] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] voordeed als een persoon genaamd [naam 4] (ook wel [naam 4] genoemd), althans gebruikmakend van het account [accountnaam 11] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 5] voordeed als een persoon genaamd [naam 16], en/of

-zich bij [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] voordeed met een onbekend gebleven identiteit, niet zijnde zijn werkelijke identiteit, en/of

- (althans) zich voordeed als een andere persoon dan hij, verdachte, en/of

-voornoemde slachtoffers (met diverse hiervoor genoemde identiteiten (tegelijk)) meermalen heeft benaderd via Skype en/of Snapchat en/of Instagram en/of WhatsApp en/of op andere wijze (chat- en/of spraak- en/of video-)berichten heeft verzonden, en/of

-met voornoemde slachtoffers herhaaldelijk seksueel geladen en/of prikkelende (video)chatgesprekken heeft gevoerd waarbij voornoemde slachtoffers (in zijn opdracht) herhaaldelijk foto's en/of video's hebben gemaakt en/of verdachte van voornoemde slachtoffers zelf foto's en/of video's heeft gemaakt, waarop zij, voornoemde slachtoffers, al dan niet (gedeeltelijk) naakt te zien waren en/of waarbij voornoemde slachtoffers zich op een seksueel prikkelende wijze hebben gedragen en/of seksuele en/of ontuchtige handelingen hebben verricht, waarbij die seksuele en/of ontuchtige handelingen (mede) bestonden uit:

o het (meermaals) zichzelf (geheel of gedeeltelijk) uitkleden, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

o het (meermaals) in-/aannemen van een positie/houding om het eigen (blote) boven- en/of onderlichaam, (prominent) (voor verdachte) in beeld te brengen en/of te laten komen, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

o het (meermaals) betasten van de eigen borsten met de vinger(s) en/of hand, door [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 10] en/of

o het (meermaals) betasten van de eigen borsten en/of billen met de vinger(s) en/of hand, door [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 11] en/of

o het (meermaals) betasten van de eigen vagina en/of schaamstreek met de vinger(s) en/of hand en/of voorwerp, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 9] en/of

o het (meermaals) betasten van de eigen vagina en/of schaamstreek met de vinger(s) en/of hand, door [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

o het (meermaals) penetreren van de eigen mond met de vinger(s), door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 10] en/of

o het (meermaals) penetreren van de eigen mond met een voorwerp, door [naam slachtoffer 9] en/of

o het (meermaals) penetreren van de eigen vagina met de vinger(s), door [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

o het (meermaals) penetreren van de eigen vagina met een voorwerp, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of

o het (meermaals) penetreren van de eigen anus met een voorwerp, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 11] en/of

o het (meermaals) (laten) betasten en/of aanraken en/of likken van de geslachtsdelen en/of de billen en/of het naakte onderlichaam door een hond, door [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 7]

en/of

- (voornoemde) slachtoffers ([naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10]) liet geloven dat [naam 1] hun vriendin was en/of dat [naam 1] bedreigd werd door een man of mannen die haar wilden verkrachten en/of haar dreigde en/of hadden gedreigd te exposen en/of dat [naam 1] zichzelf iets aan wilde doen en/of dat [naam 1] aldus dringend hulp nodig had en/of dat [naam 1] de slachtoffers aanmoedigde mee te werken zoals [naam 1] zelf ook had gedaan,

en/of

- (voornoemde) slachtoffers ([naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12]) dreigde dat zij en/of een vriendin anders in persoon met hem seks zouden moeten hebben, als zij niet zouden voldoen aan zijn opdrachten tot het plegen van seksuele handelingen (voor de camera),

en/of

- in /tijdens één of meer (video)chatgesprek(ken) met voornoemde slachtoffers op dwingende en/of dreigende wijze (veelvuldig) heeft aangegeven dat hij een foto en/of video van haar en/of van een vriendin (geheel of gedeeltelijk ontkleed) op internet en/of op social media en/of in chatgroepen (gericht op het exposen van meisjes) zou zetten en/of zou toesturen naar een of meer perso(o)n(en) uit haar (directe) (sociale) omgeving,

en/of

- in/tijdens één of meer (video)chatgesprek(ken) met slachtoffer [naam slachtoffer 9] dreigde haar zusje te zullen verkrachten en/of haar ouders een mes tussen de ribben te steken en/of te vermoorden, en/of stuurde verdachte haar (daarbij) (door hemzelf gemaakte en/of bewerkte) foto's van haar woonplaats en/of school en/of omgeving en/of woning,

en/of

- een of meerdere geldbedrag(en) heeft gegeven aan [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

- een telefoon en/of een concertkaartje heeft gegeven aan [naam slachtoffer 11] ,
en/of
- een of meerdere kinderpornografische en/of dierenpornografische en/of seksueel getinte afbeeldingen (als voorbeeld) heeft gestuurd, aan [naam slachtoffer 3] . en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 10] ,
en/of
- (vervolgens) voornoemde slachtoffers opgedragen en/of aangespoord heeft (wederom) (nieuwe) foto's en/of video's te vervaardigen waarop voornoemde slachtoffers (gedeeltelijk) naakt en/of op een seksueel prikkelende wijze te zien waren en/of (een) seksuele en/of ontuchtige handeling(en) verrichtten,
en/of
- misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare positie van voornoemde (minderjarige) slachtoffers door gebruik te maken van het uit overwicht voortvloeiend verschil in leeftijd en/of het (daarmee samenhangende) verschil in (geestelijke) ontwikkeling en/of levenservaring tussen hem, verdachte en voornoemde slachtoffers;

subsidiar

hij in of omstreeks de periode van 12 januari 2017 tot en met 9 maart 2020 te [plaatsnaam 1] ,
althans in Nederland meermalen, althans eenmaal,

door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en/of door misleiding en/of door giften en/of beloften van geld en/of goed opzettelijk heeft bewogen een of meer ontuchtige handeling(en) te plegen,

(telkens)

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 3] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 3]) en/of het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 4] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 4]) en/of het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 5] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 5]) en/of het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 6] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 6]) en/of het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 7] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 7]) en/of het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 8] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 8]) en/of het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 9] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 9]) en/of het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 10] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 10])
en/of

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 11] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 11])
en/of

het (minderjarige) slachtoffer [naam slachtoffer 12] (geboren in [geboortejaar slachtoffer 12])
heeft gedwongen tot het plegen en/of dulden van een of meer ontuchtige handeling(en),

waarbij hij, verdachte

-zich bij [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] voordeed als een (minderjarig) meisje met de naam [naam 1] (ook wel [naam 7] en/of [naam 8] en/of [naam 9] genoemd), althans gebruikmakend van een account genaamd [accountnaam 2] en/of [accountnaam 3] en/of [accountnaam 4] en/of [accountnaam 5] ,
en/of

-zich bij [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 11] voordeed als een persoon genaamd [accountnaam 1] , althans gebruikmakend van een account genaamd [accountnaam 1] en/of [accountnaam 12] en/of [accountnaam 13] en/of [accountnaam 14] en/of [accountnaam 15] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] voordeed als een persoon genaamd [naam 2] (ook wel

[naam 11] en/of [naam 12] en/of [naam 13] genoemd), althans gebruikmakend van een account [accountnaam 6] , en/of [accountnaam 7] en/of [accountnaam 8] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 11] voordeed als een persoon genaamd [naam 3] (ook wel [naam 14] genoemd), althans gebruikmakend van een account genaamd [accountnaam 9] en/of [accountnaam 10] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] voordeed als een persoon genaamd [naam 4] (ook wel [naam 4] genoemd), althans gebruikmakend van het account [accountnaam 11] , en/of

-zich bij [naam slachtoffer 5] voordeed als een persoon genaamd [naam 16], en/of

-zich bij [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] voordeed met een onbekend gebleven identiteit, niet zijnde zijn werkelijke identiteit, en/of

- (althans) zich voordeed als een andere persoon dan hij, verdachte, en/of

-voornoemde slachtoffers (met diverse hiervoor genoemde identiteiten (tegelijk)) meermalen heeft benaderd via Skype en/of Snapchat en/of Instagram en/of WhatsApp en/of op andere wijze verzonden (chat en/of spraak en/of video)berichten,

en/of

-met voornoemde slachtoffers herhaaldelijk seksueel geladen en/of prikkelende (video)chatgesprekken heeft gevoerd waarbij voornoemde slachtoffers (in zijn opdracht) herhaaldelijk foto's en/of video's hebben gemaakt en/of verdachte van voornoemde slachtoffers zelf foto's en/of video's heeft gemaakt, waarop zij, voornoemde slachtoffers, al dan niet (gedeeltelijk) naakt te zien waren en/of waarbij voornoemde slachtoffers zich op een seksueel prikkelende wijze hebben gedragen en/of seksuele en/of ontuchtige handelingen hebben verricht, waarbij die seksuele en/of ontuchtige handelingen (mede) bestonden uit:

o het (meermaals) zichzelf (geheel of gedeeltelijk) uitkleden, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

o het (meermaals) in-/aannemen van een positie/houding om het eigen (blote) boven- en/of onderlichaam, (prominent) (voor verdachte) in beeld te brengen en/of te laten komen, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

o het (meermaals) betasten van de eigen borsten met de vinger(s) en/of hand, door [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 10] en/of

o het (meermaals) betasten van de eigen borsten en/of billen met de vinger(s) en/of hand, door [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 11] en/of

o het (meermaals) betasten van de eigen vagina en/of schaamstreek met de vinger(s) en/of hand en/of voorwerp, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 9] en/of

o het (meermaals) betasten van de eigen vagina en/of schaamstreek met de vinger(s) en/of hand, door [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

o het (meermaals) penetreren van de eigen mond met de vinger(s), door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 10] en/of

o het (meermaals) penetreren van de eigen mond met een voorwerp, door [naam slachtoffer 9] en/of

o het (meermaals) penetreren van de eigen vagina met de vinger(s), door [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 12] en/of

o het (meermaals) penetreren van de eigen vagina met een voorwerp, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of

o het (meermaals) penetreren van de eigen anus met een voorwerp, door [naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 11] en/of

o het (meermaals) (laten) betasten en/of aanraken en/of likken van de geslachtsdelen en/of de billen en/of het naakte onderlichaam door een hond, door [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 7]

en/of

- (voornoemde) slachtoffers ([naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10]) liet geloven dat [naam 1] hun vriendin was en/of dat [naam 1] bedreigd werd door een man of mannen die haar wilden verkrachten en/of haar dreigde en/of hadden gedreigd te exposen en/of dat [naam 1] zichzelf iets aan wilde doen en/of dat [naam 1] aldus dringend hulp nodig had en/of dat [naam 1] de slachtoffers aanmoedigde mee te werken zoals [naam 1] zelf ook had gedaan,

en/of

- (voornoemde) slachtoffers ([naam slachtoffer 3] en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 8] en/of [naam slachtoffer 9] en/of [naam slachtoffer 10] en/of [naam slachtoffer 11] en/of [naam slachtoffer 12]) dreigde dat zij en/of een vriendin anders in persoon met hem seks zouden moeten hebben, als zij niet zouden voldoen aan zijn opdrachten tot het plegen van seksuele handelingen (voor de camera),

en/of

- in /tijdens één of meer (video)chatgesprek(ken) met voornoemde slachtoffers op dwingende en/of dreigende wijze (veelvuldig) heeft aangegeven dat hij een foto en/of video van haar en/of van een vriendin (geheel of gedeeltelijk ontkleed) op internet en/of op social media en/of in chatgroepen (gericht op het exposen van meisjes) zou zetten en/of zou toesturen naar een of meer perso(o)n(en) uit haar (directe) (sociale) omgeving,

en/of

- in/tijdens één of meer (video)chatgesprek(ken) met slachtoffer [naam slachtoffer 9] dreigde haar zusje te zullen verkrachten en/of haar ouders een mes tussen de ribben te steken en/of te vermoorden , en/of stuurde verdachte haar (daarbij) (door hemzelf gemaakte en/of bewerkte) foto's van haar woonplaats en/of school en/of omgeving en/of woning,

en/of

- een of meerdere geldbedrag(en) heeft gegeven aan [naam slachtoffer 12] en/of [naam slachtoffer 11] en/of een telefoon en/of een concertkaartje en/of bitcoin heeft gegeven aan [naam slachtoffer 11] ,

en/of

- een of meerdere kinderpornografische en/of dierenpornografische en/of seksueel getinte afbeeldingen (als voorbeeld) heeft gestuurd, aan [naam slachtoffer 3] . en/of [naam slachtoffer 4] en/of [naam slachtoffer 5] en/of [naam slachtoffer 6] en/of [naam slachtoffer 7] en/of [naam slachtoffer 10] ,

en/of

- (vervolgens) voornoemde slachtoffers opgedragen en/of aangespoord heeft (wederom) (nieuwe) foto's en/of video's te vervaardigen waarop voornoemde slachtoffers (gedeeltelijk) naakt en/of op een seksueel prikkelende wijze te zien waren en/of (een) seksuele en/of ontuchtige handeling(en)

verrichtten,
en/of

- misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare positie van voornoemde (minderjarige) slachtoffers door gebruik te maken van het uit overwicht voortvloeiend verschil in leeftijd en/of het (daarmee samenhangende) verschil in (geestelijke) ontwikkeling en/of levenservaring tussen hem, verdachte en voornoemde slachtoffers;

en onder parketnummer 10/961530-21 dat

7. (feit 1)

hij op een of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2019 te [plaatsnaam 1] en/of [plaatsnaam 2] en/of (elders) in Nederland, tezamen en in vereniging met (een) ander(en), althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) opzettelijk (een) bij de Belastingwet voorziene aangifte(n), als bedoeld in de Algemene wet inzake rijksbelastingen, te weten:

één of meer, elektronische aangifte(n) voor de inkomstenbelasting, te weten:

- een aangifte inkomstenbelasting over het jaar 2014 en/of
- een aangifte inkomstenbelasting over het jaar 2015 en/of
- een aangifte inkomstenbelasting over het jaar 2016 en/of
- een aangifte inkomstenbelasting over het jaar 2017 en/of
- een aangifte inkomstenbelasting over het jaar 2018

(telkens) onjuist en/of onvolledig heeft gedaan, en/althans heeft laten doen, immers heeft/hebben hij verdachte en/of zijn mededader(s) op/in het/de bij/naar de Inspecteur der belastingen of de Belastingdienst te Den Haag en/of Rotterdam en/of Apeldoorn en/of elders in Nederland ingeleverde/gezonden elektronische aangifte(n) voor de inkomstenbelasting

(telkens) opzettelijk (een) te la(a)g(e) bedrag(en) aan behaalde inkomsten/inkomen vermeld/opgegeven

terwijl dat/die feit(en) (telkens) ertoe strekte(n) dat te weinig belasting werd geheven;

8. (feit 2 (Verkrachting/Binnendringen))

hij in of omstreeks de periode van 25 maart 2016 tot en met 1 december 2016 (voor [naam slachtoffer 12]) en/of van 17 oktober 2017 tot en met 29 maart 2019 (voor [naam slachtoffer 11]) te [plaatsnaam 1] , althans in Nederland,

door een (andere) feitelijkheid en/of bedreiging met een (andere) feitelijkheid [naam slachtoffer 12] (geboren in [geboortjaar slachtoffer 12]) en/of [naam slachtoffer 11] (geboren in [geboortjaar slachtoffer 11]) heeft gedwongen tot het ondergaan van een of meer handelingen die mede bestonden uit het seksueel binnendringen van het lichaam van die [naam slachtoffer 12] en/of die [naam slachtoffer 11] , immers:

- heeft verdachte zijn tong in de mond van die [naam slachtoffer 12] gebracht en/of
- heeft verdachte het naakte lichaam van die [naam slachtoffer 12] ingesmeerd met massageolie en/of
- heeft verdachte zijn penis in de vagina van die [naam slachtoffer 12] gebracht en zijn penis in die vagina bewogen en/of
- heeft verdachte (meermaals) zijn penis in de vagina van die [naam slachtoffer 11] gebracht en/of
- heeft verdachte (meermaals) zijn penis in de mond van die [naam slachtoffer 11] gebracht en/of zich (meermaals) door die [naam slachtoffer 11] laten pijpen en/of
- heeft verdachte zich (meermaals) door die [naam slachtoffer 11] laten aftrekken en/of
- heeft verdachte (meermaals) over de schaamstreek van die [naam slachtoffer 11] gewreven en/of
- heeft verdachte zich (meermaals) door die [naam slachtoffer 11] over het kruis laten wrijven

waarbij de (andere) feitelijkheid en/of de bedreiging met een (andere) feitelijkheid heeft bestaan uit

-het zich voordoen jegens die [naam slachtoffer 12] en/of die [naam slachtoffer 11] als een ander persoon en/of andere personen dan hij, verdachte en/of

-het (aldus) (meermalen) maken en/of verkrijgen van naaktfoto's en/of naaktvideo's en/of foto's en/of video's waarop seksuele handelingen te zien zijn van die [naam slachtoffer 12] en/of die [naam slachtoffer 11] en/of

-het (vervolgens) (meermalen) dreigen (die) naaktfoto's en/of naaktvideo's en/of foto's en/of video's waarop seksuele handelingen te zien zijn van [naam slachtoffer 12] en/of [naam slachtoffer 11] op internet en/of op sociale media te plaatsen en/of naar een of meer pers(o)n(en) uit haar/hun (directe) (sociale) omgeving te sturen en/of

- het misbruik maken van de kwetsbare positie van voornoemde (minderjarige) slachtoffers door gebruik te maken van het uit overwicht voortvloeiend verschil in leeftijd en/of het (daarmee samenhangende) verschil in (geestelijke) ontwikkeling en/of levenservaring tussen hem, verdachte en voornoemde slachtoffers;

en/of

hij in of omstreeks de periode van 25 maart 2016 tot en met 1 december 2016 (voor [naam slachtoffer 12]) en/of van 17 oktober 2017 tot en met 10 januari 2018 (voor die [naam slachtoffer 11]) te [plaatsnaam 1] , althans in Nederland,

met [naam slachtoffer 12] (geboren in [geboortjaar slachtoffer 12]) en/of [naam slachtoffer 11] (geboren in [geboortjaar slachtoffer 11]), die de leeftijd van twaalf jaren maar nog niet die van zestien jaren had(den) bereikt,

buiten echt,

een of meer ontuchtige handelingen heeft gepleegd, die bestonden uit of mede bestonden uit het seksueel binnendringen van het lichaam van die [naam slachtoffer 12] en/of die [naam slachtoffer 11] , immers:

-heeft verdachte zijn tong in de mond van die [naam slachtoffer 12] gebracht en/of

-heeft verdachte het naakte lichaam van die [naam slachtoffer 12] ingesmeerd met massageolie en/of

-heeft verdachte zijn penis in de vagina van die [naam slachtoffer 12] gebracht en zijn penis in die vagina bewogen en/of

-heeft verdachte (meermaals) zijn penis in de vagina van die [naam slachtoffer 11] gebracht en/of

-heeft verdachte (meermaals) zijn penis in de mond van die [naam slachtoffer 11] gebracht en/of zich (meermaals) door die [naam slachtoffer 11] laten pijpen en/of

-heeft verdachte zich (meermaals) door die [naam slachtoffer 11] laten aftrekken en/of

-heeft verdachte (meermaals) over de schaamstreek van die [naam slachtoffer 11] gewreven en/of

-heeft verdachte zich (meermaals) door die [naam slachtoffer 11] over het kruis laten wrijven.